

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204418
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204418.1

Uznesenie

Okresný súd v Č a d c i v právnej veci navrhovateľa: O. B., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., O. XXXX/X, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou s.r.o. JUDr. Milan Chovanec, V. Tvrdeho 17, Žilina, proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo so sídlom Gočárova 252, 022 47 Čadca, IČO: 31622704, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

V danom konaní súd zistil, že navrhovateľka podala návrh, ktorým žiadala vylúčiť z exekúcie podiel k bytu číslo XX na X. poschodí obytného domu číslo XXXX na KNC XXXX spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu v 1/14-ine, zapísaný pod B7 na LV číslo XXXX katastrálneho územia Č.. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom OS Čadca 11C 347/1996 zo dňa 5. 8. 1996 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo za trvania manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11. 8. 1996. Počas manželstva nadobudla spolu so svojím manželom do BSM kúpnu zmluvou byt č. XX na X. podlaží spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu číslo XXXX na KNC XXX v 1/14-ine tak, ako je vedený na LV číslo XXXX katastrálneho územia Č.. Byt bol nadobudnutý kúpnu zmluvou dňa 12. 4. 1995. Odporca ako oprávnený v exekučnom konaní pod číslom Ex 1872/2011, Ex 1110/2010 vymáha svoju pohľadávku, pričom bol vydaný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva. Navrhovateľka mala za to, že jej vlastnícke právo k podielu 1/2 nepripúšťa na túto časť exekúciu. Preto s poukazom na § 55 ods. 1 Exekučného poriadku žiadala, aby súd jej návrhu na vylúčenie jej podielu z exekúcie vyhovel.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V konaní spisová značka 11C 49/2012 súd zistil, že dňa 16. 4. 2012 navrhovateľka podala rovnaký žalobný návrh, ako v konaní spisová značka 11C 50/2012 týkajúci sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých odvodzuje svoje právo. Z daného nesporne vyplýva, že na súde prebieha iné súdne konanie v tej istej veci. Litispendenciu, teda procesnú prekážku konania súd musí z úradnej povinnosti odstrániť, a to zastavením konania v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p., ktorý návrh bol podaný neskôr. Je nesporné, že konanie vedené pod spisovou značkou 11C 49/2012 a 11C 50/2012 je totožné, čo do účastníkov konania, predmetu konania, ako aj skutkových okolností opísaných navrhovateľkou v žalobných návrhoch, od ktorých odvodzuje svoje právo.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade práve zastavením jedného z konaní prekážka litispendencie je odstránená. K odstráneniu dochádza v prípade, až keď konanie je zastavené. Vzhľadom na § 104 ods. 1 O.s.p. súd pristúpil k zastaveniu konania, a to na základe vyššie uvedených dôvodov.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.