

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712202473
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712202473.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. P., J. ul.č. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu v rade 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova ul.č. 9, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom v Bratislave, Sasinkova ul.č. 6 a v rade 2/: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Košice, Sofijská 13, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 397,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,87 Eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok vo výške 16,87 Eur.

IV. Odporcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

V. Vedľajším účastníkom sa nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 397,06 Eur s príslušenstvom, ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa D. D., S..D..

Dňa 07.05.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou HKP Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a súčasne sa vyjadril vedľajší účastník k žalobe, pričom vzniesol námietku premlčania pohľadávky. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za dva 2 úkony právnej služby, ktoré v prípade úspechu vo veci špecifikuje po skončení konania resp. na výzvu súdu.

Dňa 14.05.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom zahlásilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Po doručení návrhu na začatie konania zaslalo spotrebiteľské združenie svoje vyjadrenie k žalobnému návrhu, v rámci ktorého vznieslo námietku premlčania žalovaného nároku. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 71,68 Eur za dva úkony právnej služby: prevzatie veci vrátane prvej porady a vyjadrenie k žalobnému návrhu.

Dňa 24.08.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 ods. 1/ písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov združenie (právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa) môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania nebolo potrebné žiadať, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti krátený o 1%, najmenej však 6,63 EUR prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 23,50 Eur na účet tunajšieho súdu. Preto bol upravený Daňový úrad Bratislava na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 16,87 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle § 142 O.s.p. sa účastníkovi konania priznáva len náhrada "trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva". Pri priznávaní náhrady trov je preto vždy potrebné skúmať účelnosť trov konania vynaložených účastníkom.

Odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy, preto mu súd ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Pri rozhodovaní o trovách vedľajších účastníkov vzal súd do úvahy skutočnosť, že do konania vstúpili dve občianske združenia zamerané na ochranu spotrebiteľa. Niet pochyb o tom, že vedľajší účastník má právo nechať sa zastúpiť advokátom, keďže mu v občianskom súdnom konaní prislúchajú rovnaké procesné práva ako "klasickému" účastníkovi konania. Súd má však z vlastnej činnosti vedomosť, že k hromadnému vstupu týchto vedľajších účastníkov do súdnych konaní, nastáva po tom, čo získajú informáciu o spisových značkách konaní vedených na danom súde, kde ako navrhovateľ vystupuje konkrétny subjekt, a to bez konkrétnej vedomosti o predmete konania a žalovanom účastníkovi. Paušálny vstup združení na ochranu spotrebiteľa do všetkých konaní, v ktorých vystupujú na strane odporcov bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nemožno považovať za dôkaz o vôli združení naplniť cieľ združení, teda chrániť práva spotrebiteľa. Vstup takýchto združení do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a vzbudzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co 91/2012). Súd sa zamyslel aj nad tou skutočnosťou, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu t.j. bez toho aby sa kontaktoval s odporcom, ktorého záujmy chce chrániť a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania. A ako to vyslovil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp.zn. 3Cob 259/2011 považuje takéto trovy za nie účelne vynaložené.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k názoru, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle citovaného ustanovenia § 150 O.s.p. a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: Irena Pongóvá, nar. 18.04.1945, bytom v Turčianskych Tepliciach, Banská ul.č. 533/19, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu v rade 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova ul.č. 9, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., IČO: 36 727 334, so sídlom v Bratislave, Sasinkova ul.č. 6 a v rade 2/: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42247268, so sídlom Košice, Sofijská 13, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 397,06 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,87 Eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok vo výške 16,87 Eur.

IV. Odporcovi sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

V. Vedľajším účastníkom sa nepriznáva náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 397,06 Eur s prísľušenstvom, ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s.

Dňa 07.05.2012 bolo tunajšiemu súde doručené podanie, ktorým spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou HKP Legal s.r.o. so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a súčasne sa vyjadril vedľajší účastník k žalobe, pričom vzniesol námietku premlčania pohľadávky. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za dva 2 úkony právnej služby, ktoré v prípade úspechu vo veci špecifikuje po skončení konania resp. na výzvu súdu.

Dňa 14.05.2012 bolo tunajšiemu súde doručené podanie, ktorým občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom zahlásilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Po doručení návrhu na začatie konania zaslalo spotrebiteľské združenie svoje vyjadrenie k žalobnému návrhu, v rámci ktorého vznieslo námietku premlčania žalovaného nároku. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 71,68 Eur za dva úkony právnej služby: prevzatie veci vrátane prvej porady a vyjadrenie k žalobnému návrhu.

Dňa 24.08.2012 bolo tunajšiemu súde doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 ods. 1/ písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov združenie (právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa) môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. účastník môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania nebolo potrebné žiadať, pretože navrhovateľ vzal svoj návrh späť ešte pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdny poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania vráti krátený o 1%, najmenej však 6,63 EUR prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 23,50 Eur na účet tunajšieho súdu. Preto bol upravený Daňový úrad Bratislava na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 16,87 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V zmysle § 142 O.s.p. sa účastníkovi konania priznáva len náhrada "trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva". Pri priznávaní náhrady trov je preto vždy potrebné skúmať účelnosť trov konania vynaložených účastníkom.

Odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy, preto mu súd ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal.

Pri rozhodovaní o trovách vedľajších účastníkov vzal súd do úvahy skutočnosť, že do konania vstúpili dve občianske združenia zamerané na ochranu spotrebiteľa. Niet pochyb o tom, že vedľajší účastník má právo nechať sa zastúpiť advokátom, keďže mu v občianskom súdnom konaní prislúchajú rovnaké procesné práva ako "klasickému" účastníkovi konania. Súd má však z vlastnej činnosti vedomosť, že k hromadnému vstupu týchto vedľajších účastníkov do súdnych konaní, nastáva po tom, čo získajú informáciu o spisových značkách konaní vedených na danom súde, kde ako navrhovateľ vystupuje konkrétny subjekt, a to bez konkrétnej vedomosti o predmete konania a žalovanom účastníkovi. Paušálny vstup združení na ochranu spotrebiteľa do všetkých konaní, v ktorých vystupujú na strane odporcov bez ohľadu na stav konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť úkonov vedľajšieho účastníka, nemožno považovať za dôkaz o vôli združení naplniť cieľ združení, teda chrániť práva spotrebiteľa. Vstup takýchto združení do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a vzbudzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co 91/2012). Súd sa zamyslel aj nad tou skutočnosťou, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu t.j. bez toho aby sa kontaktoval s odporcom, ktorého záujmy chce chrániť a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania. A ako to vyslovil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp.zn. 3Cob 259/2011 považuje takéto trovy za nie účelne vynaložené.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k názoru, že v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle citovaného ustanovenia § 150 O.s.p. a náhradu trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom nepriznal.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.