

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 30S/245/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5022200558  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:5022200558.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka, členov senátu JUDr. Michaely Kútikovej (sudkyňa spravodajkyňa), JUDr. Lukáša Kolibába, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. E., právne zastúpený: Mgr. Tomáš Dragula, advokát, so sídlom: Centrum 26/31, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 51 339 692, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát, so sídlom: Kuzmányho č. 26, 012 23 Žilina, IČO: 00 151 866, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-ZA-KDI-SK-42/2022 zo dňa 05. septembra 2022, takto

### rozhodol:

- I. Správnu žalobu z a m i e t a.
- II. Žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

#### Administratívne konanie

1. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Ružomberku, Okresný dopravný inšpektorát (ďalej aj „správny orgán I. stupňa“ alebo „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. ORPZ-RK-ODI-19-040/2022 zo dňa 01.08.2022 rozhodol tak, že vodičský preukaz č. F. vydaný na skupinu vodičských oprávnení: „B1, B, AM“ OR PZ v Považskej Bystrici dňa 26.02.2014, ktorého držiteľom je A. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom D. E., C. XXXX/XXX, bol dňa 31.07.2022 zadržaný podľa ustanovenia § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke policajtom Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Ružomberku, pretože za nižšie opísaný skutok možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla, na tom skutkovom základe, že A. B. je dôvodne podozrivý z porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d), § 17 ods. 1) zákona o premávke tým, že dňa 31.07.2022 v čase o 13.10 h viedol motorové vozidlo zn. VW Passat ev. č. D. po ceste č. X/XX v obci Ľubochna okr. Ružomberok v smere z Ružomberka na Martin, pričom v km 506.800 nedodrжал za pred ním idúcim mot. vozidlom zn. VW Golf ev. č. G., ktoré viedol H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, okr. Dolný Kubín takú vzdialenosť, aby mohol znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo a keď vodič D. v dôsledku situácie v cestnej premávke znížil rýchlosť jazdy, narazil do zadnej časti uvedeného vozidla. Následkom nárazu vozidlo zn. VW Golf odhodilo do pred ním zastavujúceho mot. vozidla zn. BMW ev. č. H., ktoré v tom istom smere jazdy viedol D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. J. XXXX/X. A. B. sa po dopravnej nehode toho istého dňa na výzvu policajta o 13.51 h a následne o 14.05 h podrobil dvom dychovým skúškam do prístroja AlcoQuant plus sériové číslo A409754 s výsledkami meraní 0,16 mg a 0,12 mg etanolu na 1 liter vydychovaného vzduchu. Vodič sa na lekárske vyšetrenie nežiadal, vodičský preukaz mu bol na mieste zadržaný a ďalšia jazda s vozidlom mu bola zakázaná. U vodičov Podoláka a Lehotského požitie alkoholu nebolo zistené. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo, došlo

k poškodeniu mot. vozidla zn. VW Passat ev. č. D. ku škode A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E., C. XXXX/XXX, mot. vozidla zn. VW Golf ev. č. G. ku škode jeho vodiča a mot. vozidla zn. BMW ev. č. H. ku škode K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. E. XXXX/X, okr. H..

2. Žalobca voči predmetnému prvostupňovému rozhodnutiu podal včas odvolanie.

3. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Krajský dopravný inšpektorát (ďalej aj „správny orgán II. stupňa“ alebo „druhostupňový správny orgán“ alebo „odvolací orgán“ alebo „žalovaný“) rozhodnutím č.KRPZ-ZA-KDI-SK-42/2022 zo dňa 05.09.2022 (ďalej aj „napádané rozhodnutie“ alebo „druhostupňové rozhodnutie“) rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa v celom rozsahu potvrdil.

Správna žaloba a žalobné body

4. Žalobca sa včas doručenu správnou žalobou domáhal, aby správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % od žalovaného.

5. Dôvody nezákonnosti napádaného rozhodnutia žalobca v správnej žalobe konkretizoval nasledovne :  
- Žalobca má za to, že v rámci celého konania týkajúceho sa zadržania vodičského preukazu boli rozhodnutia vo veci vykonané a vydané a faktické úkony policajtov vykonané bez akéhokoľvek právneho titulu a opory v právnych predpisoch. Samotný policajt - orgán nachádzajúci sa pri dopravnej nehode nielenže nevyzval vodiča dopravného prostriedku s tým, že či v časovom intervale 15 minút pred prípadným vykonaním dychovej skúšky požil alkohol alebo potraviny alebo látky s možným obsahom alkoholu (žalobca bol dopytovaný výlučne všeobecne či pred jazdou požil alkohol), ale bez akéhokoľvek zohľadnenia klesajúcej tendencie alkoholu v krvi po vykonanej opakovanej skúške, tomuto zadržali jeho vodičské oprávnenie. Na celom skutkovom základe je viac ako zarážajúce to, že hoci v zmysle ustálenej právnej praxe v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Prešov zo dňa 24.06.2016 č.k. 0T/161/2015 nie je vykonanie opakovanej dychovej skúšky v intervale kratšom ako 15 minút prípustné ako dôkaz v rámci vedenia ďalšieho konania, v tomto prípade ho konajúci odvolací orgán nielenže akceptoval, ale z neho aj pri rozhodovaní vo veci vychádzal, ktorú skutočnosť potvrdil vo svojom rozhodnutí. Navyše vykonanie opakovanej dychovej skúšky bez dodržania stanoveného časového intervalu 15 minút ako aj použitie liečiv a prostriedkov osobnej hygieny je spôsobilé skresliť výsledky dychovej skúšky.

- Žalobca má za to, že konajúce orgány v žiadnom prípade nevystupovali v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 Správneho poriadku, kedy konajúce orgány nehodnotili každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. V tejto súvislosti žalobca poukázal na návod na použitie daného prístroja AlcoQuant plus, ktorým bola vykonaná dychová skúška žalobcu, kde výrobca daného prístroja, respektíve jeho distribútor v rámci Slovenskej republiky konštatuje, že ústne spreje, ktoré obsahujú alkohol alebo medicínske sirupy a kvapky tiež môžu mať za následok zbytkový alkohol v ústach. Vypláchnutie úst vodou alebo nealkoholickým nápojom nie je náhradou za čakaciu dobu. Na uvedenú skutočnosť konajúci policajt žiadnym spôsobom neprihliadol v konaní o zadržaní vodičského oprávnenia žalobcovi. Rovnako tak nie je zrejmé, či žalobca vykonával skúšku ako prvý v poradí pred ostatnými účastníkmi dopravnej nehody, respektíve akým spôsobom bol čistený prístroj, ktorým bola vykonaná skúška na prítomnosť alkoholu v krvi u žalobcu, nakoľko v zmysle pokynov uvedených v návode na použitie daného meracieho prístroja. V časti dezinfekcia, je jednoznačne uvedené, že ak bol na čistenie a dezinfekciu použitý alkohol, je potrebné, aby sa pre ďalšie meranie počkalo 15 minút. Práve s prihliadnutím na uvedené mohol byť test vykonaný u žalobcu skreslený a táto skutočnosť nebola konajúcim orgánom žiadnym spôsobom akceptovaná a zohľadnená.

- Žalobca v súvislosti so skutkovým stavom uviedol, že bola porušená interná norma policajtov, ktorá nebola v žiadnom prípade použitá, hoci mala byť, a to konkrétne Nariadenie Prezídia Policajného Zboru zo dňa 22.07.2014 publikované pod čiastkou 77/2004 vo vestníku prezídia policajného zboru v čl. 22 ods. 3, v zmysle ktorého: „Je vyšetrenie na zistenie alkoholu podľa tohto nariadenia pozitívne, ak nameraná hodnota 0,15 a viac miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetrení prístrojom“.

- Žalobca uviedol, že pokiaľ žalovaný vychádzal pri svojom rozhodovaní zo správy o objasňovaní priestupku, v ktorej žalobca uviedol, že: „Včera som bol otcovi na svadbe a nevedel som, že budem mať ešte v sebe zostatkový alkohol. Mrzí ma to čo sa stalo, dopravnú nehodu som spôsobil neúmyselne (nikto sa nezranil). Je mi to ľúto.“ Toto vyhlásenie vydal na základe odporúčenia policajta a pod tlakom skutkového stavu vzniknutej situácie a v tiesni, ktorá bola spôsobená vzniknutou situáciou bez toho, aby si uvedomoval akékoľvek následky, ktoré môže takéto jeho prehlásenie mať len za jediným účelom, aby mohol odísť z miesta nehody, hoci sa toto prehlásenie podľa súčasného vyjadrenia nezakladalo na pravde. Ku pravdivosti skutočností uvedených v odvolaní žalobcu, ktoré podal voči rozhodnutiu orgánu

prvého stupňa, ktorých preukázaním pravdivosti dôjde k vyvráteniu skutočností uvedených vo vyššie uvedenej správe o objasňovaní priestupku navrhol vypočuť svedka A. B. - otca žalobcu.

Vyjadrenie žalovaného k správnej žalobe

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 03.01.2023 uviedol, že zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie a postup správnych orgánov sú v súlade so zákonom a navrhuje, aby súd správnu žalobu žalobcu v zmysle § 190 zákona č.162/2016 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol.

7. V odôvodnení vyjadrenia žalovaný uviedol, že má za to, že žalobca sa snaží presvedčiť súd o skutočnosti, že v rámci celého konania boli rozhodnutia vo veci vydané a faktické úkony policajtov vykonané bez akéhokoľvek právneho titulu a opory v právnych predpisoch SR. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke, ustanovenie § 70 ods. 4 zákona o cestnej premávke, ustanovenie § 70 ods. 6 zákona o cestnej premávke a ustanovenie § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke, ustanovenie § 141 ods. 6 písm. g) zákona o cestnej premávke.

8. V nadväznosti na uvedené žalovaný uviedol, že žalobca bol dôvodne podozrivý zo zavinenia dopravnej nehody a jazdy pod vplyvom alkoholu, teda zo spáchania skutku, za ktorý mu mohol byť uložený trest alebo sankcia zákazu činnosti spočívajúca v zákaze vedenia motorového vozidla. Zmyslom zadržania vodičského preukazu bolo zamedziť osobe viesť motorové vozidlo pokiaľ nebude o jej skutku rozhodnuté.

9. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na to, že rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu sa vydávalo v čase, respektíve štádiu konania, keď bol žalobca dôvodne podozrivý z porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d) a § 17 ods. 1 zákona o cestnej premávke a spáchania priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) a g) zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch v dôsledku porušenia, ktorých bolo možné uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla (§ 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke.

10. Žalovaný tak v uvedenom prípade pri rozhodovaní o odvolaní nerozhodoval o samotnom skutku ako takom, ale skúmal najmä podmienky na zadržanie vodičského preukazu na mieste samom, prípadne následne v priebehu konania, respektíve oprávnenosť policajta zadržať vodičský preukaz (a teda či policajt bol oprávnený zadržať žalobcovi jeho vodičský preukaz ) podľa ustanovenia § 70 ods. 1 písm. a) a následne formálne vydanie rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu v zákonnej 15 dňovej lehote. Na splnenie uvedených podmienok bol pritom postačujúci predpoklad a respektíve možnosť uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla za skutok, z ktorého spáchania bol žalobca podozrivý.

11. V závere vyjadrenia žalovaný uviedol, že dňa 22.11.2022 bol žalobca rozhodnutím o priestupku vydaným Dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva policajného zboru v Považskej Bystrici číslo OR PZ - PB - ODI X - XXX/XXXX - M. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) a g) a podľa § 22 ods. 2 písm. c) mu bola uložená pokuta vo výške 400 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 8 mesiacov.

12. Žalobca voči vyššie uvedenému rozhodnutiu nepodal odvolanie a predmetné rozhodnutie sa stalo právoplatné dňa 22.12.2022. Žalovaný k vyjadreniu pripojil rozhodnutie o priestupku číslo ORPZ - PB - ODI X - XXX/XXXX - M. zo dňa 22. 11 2022.

13. Žalobca nevyužil právo podať repliku.

14. Správny súd v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. a) nariadil v prejednávanej veci termín pojednávania na deň 28.09.2023, pričom pojednával za prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Účastníci konania zotrvali vo svojich prednesoch na názoroch prednesených v správnej žalobe a v písomnom vyjadrení. V súvislosti s návrhom na vykonanie dokazovania zo strany žalobcu, správny súd rozhodol tak, že návrh na vykonanie dokazovania výsluchom svedka A. B. staršieho zamietol. Správny súd je toho názoru, že výpoveď navrhovaného svedka nemôže vyvrátiť skutočnosti uvedené v správe o objasňovaní priestupku. Svedok nebol prítomný pri dopravnej nehode dňa 31.07.2022. Jeho svedecká výpoveď by nebola spôsobilá vyvrátiť skutočnosti, ktoré sú výsledkom dokazovania žalovaného a tak isto by nebola spôsobilá preukázať žalobcove tvrdenia vo vzťahu k prejednávanej veci.

Posúdenie podstatných skutkových a právnych argumentov

15. Zákom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici.

16. Správny súd v Banskej Bystrici ako vecne príslušný podľa § 10 SSP a miestne príslušný podľa § 13 SSP na nariadenom pojednávaní preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňové rozhodnutie žalovaného, vrátane postupu, ktorý ich vydaniu predchádzal, nielen v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby (§134 ods. 1 SSP), ale aj mimo žalobných bodov (§194, § 195 SSP), pretože v prejedávanej veci ide o správnu žalobu vo veci správneho trestania a dospel k záveru, že správna žaloba žalobcu nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

17. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 134 ods. 1 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

19. Podľa § 194 ods. 1 a ods. 2 SSP, správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

20. Podľa § 195 SSP, správny súd nie je vo veciach správneho trestania viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci alebo skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,

b) ide o skúmanie otázky zániku zodpovednosti za priestupok, uplynutia prekluzívnej lehoty alebo premičacej lehoty, v ktorej bolo možné vyvodiť zodpovednosť za iný správny delikt alebo za iné podobné protiprávne konanie,

c) ide o základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku, ktoré je potrebné použiť na správne trestanie,

d) ide o dodržanie zásad ukladania trestov podľa Trestného zákona, ktoré je potrebné použiť aj na ukládanie sankcií v rámci správneho trestania,

e) ide o skúmanie, či uložený druh sankcie a jej výška nevybočili z rozsahu správnej úvahy orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1900 Zb. zákona o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“), priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič počas vedenia vozidla požíje alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu alkohol ešte nachádza v jeho organizme, okrem cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich v obci a cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiacich po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydýchnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

22. Podľa § 22 ods. 1, písm. g) zákona o priestupkoch, priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku.

23. Podľa § 22 ods. 2 zákona o priestupkoch, za priestupok podľa odseku 1 písm. e), g) a i) možno uložiť pokutu od 150 eur do 800 eur a zákaz činnosti do troch rokov.

24. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu; to neplatí, ak vedie motorové vozidlo autoškoly v kurze podľa osobitného predpisu, vedie motorové vozidlo v kurze základnej kvalifikácie, podrobuje sa skúške z vedenia motorového vozidla, preskúšaniam odbornej spôsobilosti z vedenia motorového vozidla alebo má povolenú jazdu podľa § 70 ods. 4 a § 71 ods. 2.

25. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej premávke, vodič je povinný za vozidlom idúcim pred ním dodržiavať takú vzdialenosť, aby mohol včas znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo, ak vodič vozidla jazdiaceho pred ním zníži rýchlosť jazdy alebo zastaví.

26. Podľa § 70 ods. 1, písm. a) zákona o cestnej premávke, policajt je oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu, ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla.

27. Podľa § 70 ods. 6 zákona o cestnej premávke, orgán, ktorý koná vo veci súvisiacej so zadržaním vodičského preukazu, je povinný v každom štádiu konania skúmať odôvodnenosť zadržania vodičského preukazu z hľadiska bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Ak dôvody zadržania nie sú alebo pominuli, musí byť vodičský preukaz vodičovi bezodkladne vrátený.

28. Podľa § 70 ods. 7 zákona o cestnej premávke, orgán Policajného zboru bez ďalšieho konania vydá do 15 dní odo dňa zadržania vodičského preukazu rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zadržaného podľa odseku 1 písm. a) sa nevydáva, ak v lehote do 15 dní od zadržania vodičského preukazu už bolo právoplatne rozhodnuté o uložení trestu zákazu činnosti spočívajúceho v zákaze vedenia motorového vozidla alebo sankcie zákazu činnosti spočívajúcej v zákaze vedenia motorového vozidla a príslušný orgán sa o tom dozvedel. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu zadržaného podľa odseku 1 písm. b) až e) sa nevydáva.

29. Podľa § 141 ods. 6 písm. g) zákona o cestnej premávke, Správny poriadok sa nepoužije na zadržanie vodičského preukazu podľa § 70 ods. 1, 2, 5 a 8 a § 71 ods. 1.

30. Predmetom prieskumu správneho súdu v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného, ktorým rozhodol tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu I. stupňa v celom rozsahu potvrdil tak, že vodičský preukaz č. F. vydaný na skupinu vodičských oprávnení: „B1, B, AM“ OR PZ v Považskej Bystrici dňa 26.02.2014, ktorého držiteľom je A. B., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom D. E., C. XXXX/XXX, bol dňa 31.07.2022 zadržaný podľa ustanovenia § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke policajtom Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Ružomberku, pretože za nižšie opísaný skutok možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla, na tom skutkovom základe, že A. B. je dôvodne podozrivý z porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. d), § 17 ods. 1) zákona o cestnej premávke tým, že dňa 31.07.2022 v čase o 13.10 h viedol motorové vozidlo zn. VW Passat ev. č. D. po ceste č. X/XX v obci Ľubochňa okr. Ružomberok v smere z Ružomberka na Martin, pričom v km 506.800 nedodrжал za pred ním idúcim mot. vozidlom zn. VW Golf ev. č. G., ktoré viedol H. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, okr. Dolný Kubín takú vzdialenosť, aby mohol znížiť rýchlosť jazdy, prípadne zastaviť vozidlo a keď vodič D. v dôsledku situácie v cestnej premávke znížil rýchlosť jazdy, narazil do zadnej časti uvedeného vozidla. Následkom nárazu vozidlo zn. VW Golf odhodilo do pred ním zastavujúceho mot. vozidla zn. BMW ev. č. H., ktoré v tom istom smere jazdy viedol D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. J. XXXX/X. A. B. sa po dopravnej nehode toho istého dňa na výzvu policajta o 13.51 h a následne o 14.05 h podrobil dvom dychovým skúškam do prístroja AlcoQuant plus sériové číslo A409754 s výsledkami meraní 0,16 mg a 0,12 mg etanolu na 1 liter vydychovaného vzduchu. Vodič sa na lekárske vyšetrenie nežiadal, vodičský preukaz mu bol na mieste zadržaný a ďalšia jazda s vozidlom mu bola zakázaná. U vodičov Podoláka a Lehotského požitie alkoholu nebolo zistené. Pri dopravnej nehode k zraneniu osôb nedošlo, došlo k poškodeniu mot. vozidla zn. VW Passat ev. č. D. ku škode A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E., C. XXXX/XXX, mot. vozidla zn. VW Golf ev. č. G. ku škode jeho vodiča a mot. vozidla zn. BMW ev. č. H. ku škode K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. E. XXXX/X, okr. H.. Žalovaný pri svojom rozhodnutí vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise: Správa o výsledku objasňovania priestupku číslo ORPZ-RK-ODI1-P-DN-70/2022 zo dňa 31.07.2022 + odpis, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č. N., zápis o dychových skúškach č. ORPZ-RK-ODI1-P-DN-70/2022 - počítadlo 144, 145, 146 a 147, certifikát o overení č.0679/321. 08/22, záznam dopravnej nehody č. ORPZ-RK-ODI1-P-DN-70/2022 zo dňa 31.07.2022, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu č. ORPZ-RK-ODI-19-040/2022 zo dňa 01.08.2022, odvolanie účastníka konania – žalobcu.

31. Správny súd pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy v konkrétnej právnej veci sa v zásade obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých tento orgán vychádzal, nie sú pochybné, najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúvaní zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis.

32. Správna úvaha (resp. voľná úvaha správneho orgánu), vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktoré mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie, a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci. Zákonodarca v hmotnoprávnej úprave príslušného právneho predpisu, v danom prípade v zákone č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, stanovil zákonné podmienky podmieňujúce rozhodovanie správneho orgánu v medziach správneho uváženíach,

na základe ktorých má správny orgán istý stupeň slobody pri prijímaní rozhodnutia, pričom si môže vybrať z viacerých právne prijateľných rozhodnutí jedno, ktoré pokladá za najvhodnejšie. Z ustanovenia § 70 ods. 1 písm. a) zákona o cestnej premávke vyplýva, že sám zákonodarca ponechal na správnom orgáne určitú mieru uváženia o použití inštitútu zadržania vodičského preukazu, pričom túto mieru uváženia ohraničil zákonnými podmienkami, až za splnenia ktorých je správny orgán oprávnený pristúpiť k samotnému zadržaniu vodičského preukazu. [§ 70 ods. 1 písm. a) až e) zákona č. 8/2009 Z.z.]. Pričom správne mu súdu prináleží preskúmať len to, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.

33. V prejednávanvej veci je nepochybné, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, na základe zákonom povolenej správnej úvahy, čomu zodpovedá aj konštrukcia § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, podľa ktorej je policajt oprávnený zadržať vodičský preukaz vydaný orgánom Slovenskej republiky alebo orgánom iného štátu, ak možno uložiť trest alebo sankciu zákazu činnosti spočívajúcu v zákaze vedenia motorového vozidla.

34. Správny súd má z administratívneho spisu preukázané, že žalobca bol podozrivý zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky [§ 4 ods. 2 písm. d), § 17 ods. 1 zákona o cestnej premávke a § 22 ods. 1 písm. e), g) zákona č. 372/1990 Zb.], za ktorý podľa § 22 ods. 2 písm. c) možno uložiť žalobcovi pokutu od 150 eur do 800 eur a súčasne zákaz činnosti do troch rokov.

35. Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že správne orgány si zabezpečili dôkazy, logickým hodnotením ktorých získali relevantné skutkové zistenia, a ktoré posúdili v súlade s platnou právnou úpravou. V súvislosti s námietkou žalobcu, že žalobca bol dopytovaný výlučne všeobecne či pred jazdou požil alkohol, ale bez akéhokoľvek zohľadnenia klesajúcej tendencie alkoholu v krvi po vykonanej opakovanej skúške, tomuto zadržali jeho vodičské oprávnenie, správny súd uvádza, že z administratívneho spisu vyplýva, že zápis o dychovej skúške zo dňa 31.07.2022, čas: 13:51:15 hod., nameraná hodnota: 0,16 mg/l a zápis o dychovej skúške 31.07.2022, čas: 14:05:42 hod., nameraná hodnota: 0,12 mg/l a tiež certifikát o overení č. 0679/321.08/22 sú podpísané žalobcom a bez pochyb preukazujú prítomnosť alkoholu v krvi, a preto sú tvrdenia žalobcu v tejto súvislosti irelevantné.

36. Tiež je potrebné dodať, že rozhodnutia okresných súdov, ako je rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 24.06.2016 č.k. 0T/161/2015, na ktoré žalobca v tejto súvislosti poukazuje nie je prameňom práva v Slovenskej republike a tiež ho nemožno stotožňovať s ustálenou právnou praxou vyšších súdnych autorít.

37. Vzhľadom na uvedené mal správny súd preukázané, že žalobca bol dôvodne podozrivý zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky [§ 4 ods. 2 písm. d), § 17 ods. 1 zákona o cestnej premávke a § 22 ods. 1 písm. e), g) zákona č. 372/1990 Zb.], za ktorý podľa § 22 ods. 2 písm. c) možno uložiť žalobcovi pokutu od 150 eur do 800 eur a súčasne zákaz činnosti do troch rokov, a preto v zmysle § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, bol policajt oprávnený zadržať vodičský preukaz žalobcu.

38. Súd záverom dodáva, že v predmetom konaní správny súd nepreskúmava právoplatne skončené priestupkové konanie žalobcu č. ORPZ-PB-ODI12-192/2022-SK zo dňa 22.11.2022. Z vecného hľadiska sú hmotnoprávne podmienky rozhodnutia o zadržaní vodičského preukazu a rozhodnutia o priestupku v podstatnej miere odlišné; nie je zhodný ani ich zmysel. Zmyslom zadržania vodičského preukazu je zamedziť osobe viesť motorové vozidlo, pokiaľ nebude o jej skutku rozhodnuté. Zmyslom priestupkového konania je potrestať páchatela za spáchaný protiprávny čin a viesť ho k náprave. Nie je rozhodujúce, že dôvodom pre rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu je pravdepodobnosť uloženia sankcie zákazu vedenia motorových vozidiel. Rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu má totiž vlastné zákonné podmienky, vedie sa o ňom samostatné konanie a vybočenie z ich rámca nie je predmetom prieskumu v žiadnom ďalšom konaní; z časového i vecného hľadiska toto rozhodnutie teda nepredchádza konečnému rozhodnutiu s obdobným hmotnoprávnym obsahom.

39. Vzhľadom na uvedené správny súd správnu žalobu žalobcu v zmysle § 190 SSP zamietol. Nad rozsah podanej správnej žaloby správny súd nezistil vady v postupe a v konaní orgánov verejnej správy v zmysle § 195 SSP.

40. O náhrade trov konania rozhodoval správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP (a contrario), podľa ktorého správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech. Nakoľko žalobca v konaní úspešný nebol, správny súd mu náhradu trov konania nepriznal.

41. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

## **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech (§ 442 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť musí by podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia Správneho súdu v Banskej Bystrici oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal (§ 444 ods. 1 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

(2) Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť: a) označenie napadnutého rozhodnutia, b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva, d) návrh výroku rozhodnutia. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v prípade konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ (správne žaloby v sociálnych veciach) nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b/ SSP).