

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112213654
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112213654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Š. XX, J., p r o t i žalovanému: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Sabinov, Jakubovanska 497/1, o zaplatenie 47,80 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 3.5.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 47,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 6.6.2009 do zaplatenia. Z obsahu žaloby pritom vyplýva, že nárok uplatnil titulom zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu nedostavil. Súd preto s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 20.3.2008, faktúrou č. 7904527417, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - mobile Slovensko a.s. a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.3.2008 bola uzavretá písomná zmluva o pripojení medzi žalovaným ako záujemcom a obchodnou spoločnosťou T - Mobile Slovensko a.s. ako poskytovateľom telekomunikačných služieb. Uvedenou zmluvou bol žalovanému aktivovaný program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 299,- Sk bez DPH a to po dobu 12 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Bod 2 zmluvy obsahuje vyhlásenie žalovaného, že sa zaväzuje riadne a včas splniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a že po dobu 12 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto zmluvu.

V bode 3 zmluvy sa konštatuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo

v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 1.440,- Sk.

Žalobca v žalobe vôbec nekonkretizuje porušenie zmluvných povinností žalovaného, len vo všeobecnosti uvádza, že neplatil riadne a včas faktúry, a že v dôsledku toho musela mu byť SIM karta v dobe viazanosti vypojená z prevádzky. Žalobca teda nepredložil príslušné faktúry a prehľad o platbách žalovaného, ani to, či a kedy došlo k deaktivácii jeho SIM karty. K žalobe pripojil len faktúru č. 7904527417 splatnú 5.6.2009 na sumu 47,80 Eur. V nej je uvedené, že jedná sa o zmluvnú pokutu, ale opäť bez jej bližšej konkretizácie.

Obchodná spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. sa zlúčila so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. na základe notárskej zápisnice N185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Uvedená spoločnosť písomnou zmluvou zo dňa 16.12.2011 postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávok a plnomocenstvo udelené zo strany žalobcu advokátskej kancelárii SOUKENIK, ŠTRPKA s.r.o. sú registrované na tunajšom súde pod 1SprO 453/2012.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. OZ v znení účinnom od 1.1.2008.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ v aktuálnom znení, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa

Podľa prechodného ustanovenia k danej právnej úprave - novele OZ zákonom č. 379/2008 Z.z. účinnej od 1.11.2008, konkrétne podľa § 879 j/ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.1.2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1.1.2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Citované ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ teda obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich. Zmyslom právnej úpravy je, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach a dehonestácii celého inštitucionálneho systému ochrany spotrebiteľov. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž nemá možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené a pritom často vzhľadom na ich právnický jazyk aj ich rozsiahlosť nemá možnosť pochopiť ich obsah.

V obdobnej právnej veci bolo už rozsudkom tohto súdu č.k. 11C 47/2012-23 zo dňa 25.5.2012 právoplatne rozhodnuté tak, že žaloba bola zamietnutá dôvodu vyslovenia záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky súvisiacej s dohodou o zmluvnej pokute. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v spomínanom spore 11C 47/2012 bola uzavretá tá istá zmluva o pripojení, teda s tým istým obsahom ako v tomto prípade. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2012. Vzhľadom na to, že napriek spomínanému zákonnému zákazu, ktorý je upravený v § 53 a ods. 1 OZ žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu poskytnúť právnu ochranu a žaloba aj z toho dôvodu bola ako nedôvodná zamietnutá.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. V zmysle tohto ustanovenia v konaní bol úspešný žalovaný, ktorý si však nárok na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.