

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2CoE/230/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212200138  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3212200138.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci oprávneného: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX proti povinnej A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M. Q., P. č. XXXX/X, zastúpenej JUDr. T. W., advokátom so sídlom v A., Q. XK, o styku oprávneného - otca s maloletou V. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 13. júna 2012, č.k. 4Em/1/2012-137, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa v napadnutom uznesení zamietol návrh povinnej na prerušenie konania. Ďalej v odôvodnení uviedol, že návrhom podaným dňa 16.01.2012 sa otec maloletej V., oprávnený L. L., domáhal výkonu rozhodnutia, a to styku s ňou, z dôvodu, že si povinná, matka A. L., neplní povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, zo dňa 02.02.2010 č. k. 3C/41/2009 - 112 a neumožňuje styk otcovi s dieťaťom. Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie a na pojednávaní konanom dňa 07.06.2012 povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, pod spisovou značkou 4P/76/2011. Predmetom uvedeného konania je rozhodovanie o zmene úpravy styku otca s dcérou a rieši sa tak v ňom otázka, ktorá môže mať zásadný význam aj pre toto konanie. Predmetom tohto konania je výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa. Povinná podala návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvého stupňa po preskúmaní uvedeného návrhu dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť, a preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie povinná, kde žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že preruší konanie alebo zruší v celom rozsahu. Poukazuje na nesprávny postup súdu prvého stupňa, keď pri svojom rozhodovaní použil § 251 ods. 3 O.s.p. Citované ustanovenie je lex generalis vo vzťahu k § 272 ods. 2 O.s.p. Má za to, že návrh na konania je dôvodný.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní povinným vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje s právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. a na zdôraznenie správnosti dodáva nasledovné:

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa poukazuje na skutočnosť, že prerušenie tohto konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. je zo zákona vylúčené, keďže toto ustanovenie nemožno v tomto konaní použiť podľa § 272 ods. 2 O.s.p. Podľa uvedeného ustanovenia nemožno v tomto konaní aplikovať ani ustanovenia osobitných predpisov a konanie prerušiť z iných dôvodov, pretože v zmysle § 272 ods. 2 O.s.p. je vylúčené aj použitie ustanovenia § 251 ods. 3 O.s.p. Keďže zákon v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa vylučuje použitie ustanovení O.s.p. o prerušení konania a taktiež vylučuje použitie ustanovenia, ktoré umožňuje prerušenie konania iba podľa osobitných predpisov, nie je konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa možné prerušiť z akýchkoľvek dôvodov, prerušenie tohto konania by nemalo zákonný podklad.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .