

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/161/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010495  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010495.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Pavla Sládka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2012, v trestnej veci obvineného G. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, prejednal jeho sťažnosť, ktorú si podal proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 2T/78/2012 zo dňa 12.09.2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť obvineného G. O., sa z a m i e t a.

### o d ť v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresného súdu, ktoré bolo vyhlásené na hlavnom pojednávaní dňa 12.09.2012, okresný súd v bode I. podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného G. O. o prepustenie z väzby na slobodu a v bode II. žiadosť obvineného G. O. o zmenu dôvodov väzby a vypustenie dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku takisto zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obvineného naďalej pretrvávajú aj v súčasnom štádiu konania dôvody jeho väzby jednak podľa § 71 odsek 1 písmeno b), a tiež podľa písmeno c) Trestného poriadku, pretože je stále daná dôvodná obava, že obvinený bude pôsobiť na ešte nevypočutých svedkov, alebo mariť objasňovanie skutočností dôležitých pre trestné stíhanie. Rovnako tak podľa názoru naďalej platí obava, že bude v páchaní trestnej činnosti pokračovať, pretože ani v minulosti na neho uložené tresty odňatia slobody nemali žiadny výchovný vplyv a po ich vykonaní ďalej páchal trestnú činnosť. Okresný súd tieto svoje právne úvahy odôvodnil jednak existenciou zadržanej korešpondencie obvineného, z ktorej vyplynula snaha o ovplyvňovanie svedkov vystupujúcich v tejto trestnej veci, na základe čoho aj boli dôvody jeho väzby rozšírené o písmeno b) ustanovenia § 71 odsek 1 Trestného poriadku, pričom súd poukázal aj na to, že ešte traja svedkovia vo veci nie sú vypočutí a týchto bude treba na ďalšom hlavnom pojednávaní vypočuť. Okrem toho, pokiaľ ide o § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, okresný súd poukázal na to, že obvinený G. O. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. 4T/120/2005 zo dňa 17.12.2009, kedy bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a iné a uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do II. nápravnových skupiny a tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Okrem toho okresný súd aj poukazuje na ďalšie trestné stíhanie voči obvinenému G. O., ktoré však neboli právoplatne skončené.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu si zahlásil sťažnosť, priamo na hlavnom pojednávaní po jeho vyhlásení, obvinený G. O., ktorú odôvodnil jednak sám, a jednak prostredníctvom svojho obhajcu.

V podaní vypracovanom jeho obhajcom sa poukazuje na to, že dôvody jeho väzby pominuli vzhľadom k tomu, že trest zákazu činnosti sa mu dňa 14.05.2012 skončil, nakoľko je v súčasnosti vo väzbe a nie

vo výkone trestu odňatia slobody. Zdôrazňuje tiež, že je držiteľom vodičského preukazu. Z uvedeného dôvodu nemôže pokračovať v páchaní trestného činu podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Čo sa týka kolúzneho dôvodu väzby, po výsluchu svedkyne L. L., ktorá bola vypočutá dňa 12.09.2012 na hlavnom pojednávaní, nemá ju už prečo ovplyvňovať. Dôvod kolúznej väzby odpadol aj vzhľadom na obsah výpovede tejto svedkyne, ktorá si nič nepamätá, preto aj z tohto pohľadu nie je dôvod kolúznej väzby daný.

V sťažnosti, ktorú odôvodnil obvinený vlastným podaním, sa poukazuje na to, že bola vypočutá väčšina svedkov, ako aj svedkyňa L., pre ktorú jemu boli rozšírené dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, táto bola vypočutá, a preto podľa jeho názoru dôvod väzby podľa tohto písmena odpadol. Poukazuje tiež na to, že okresný súd sa odvoláva na jeho trestné stíhanie, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené a v tomto smere by mal okresný súd dodržiavať zásadu prezumpcie nevinu a nie sa neustále odvolávať na toto trestné stíhanie. No poukazuje tiež, že mu skončil zákaz činnosti viesť osobné motorové vozidlá, a teda odpadol aj dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Navrhol preto obvinený, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a jeho prepustil z väzby na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na základe včas a riadne podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť uznesenia okresného súdu a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V posudzovanej veci krajský súd rozhodol o existencii dôvodov väzby obvineného G. O. jednak uznesením sp. zn. 6Tpo/4/2012 zo dňa 09.02.2012 a potom uznesením sp. zn. 3Tos/93/2012 zo dňa 26.06.2012. V týchto uzneseniach krajský súd uviedol, ktoré konkrétne skutočnosti podľa neho zakladajú dôvod väzby obžalovaného podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a neskôr za okolností obvinenému dobre známych aj podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Krajský súd je toho názoru, že na týchto dôvodoch sa ani po vykonaní hlavného pojednávania dňa 12.09.2012 výraznejšie v prospech obžalovaného nič nezmenilo. Naďalej u neho pretrváva dôvod jeho väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno b), ale aj podľa písmena c) Trestného poriadku. Pokiaľ ide o väzobný dôvod podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, tento väzobný dôvod výsluchom svedkyne L. L., ako sa to namieťa v sťažnosti, nepominul, a to preto, že pokus obvineného o marenie dokazovania nespočíval len v ovplyvnení tejto svedkyne, ale obsahoval aj návod na iné formy marenia vyšetrovania. Dôležitou je aj skutočnosť, že z tohto zaisteného dôkazu vyplýva výrazné odhodlanie obvineného v kolúznom konaní konať aj v prípade pobytu na slobode, keď v zadržanej písomnosti ubezpečuje, „že vie, čo má doma robiť ihneď, všetko bude OK“.

Pokiaľ ide o obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, ktorú v sebe obsahuje ustanovenie § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, táto vyplýva z doterajšieho spôsobu života obvineného, pre ktorý je príznačné, že počas pobytu na slobode sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za ktorú bol ako mladý človek, narodený v roku XXXX doposiaľ od roku 2001 7-krát súdne trestaný, pričom trestnej činnosti sa dopúšťal aj po tom, čo si vykonal nepodmienečné tresty odňatia slobody. Pritom väčšina výrokov o trestoch v jednotlivých rozsudkoch boli súhrnné, podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona za súčasného zrušenia predchádzajúcich trestov, ktorá skutočnosť dokumentuje vysokú frekvenciu spáchaných protiprávných skutkov v relatívne krátkom časovom období. Uvedené platí pre jeho odsúdenia v rokoch 2008 a 2009. Krajský súd je toho názoru, že ani údajné uplynutie trestu zákazu činnosti dňom 14.05.2012, kedy mal tento trest zákazov činnosti obvinenému skončiť, nie je takou relevantnou skutočnosťou, ktorá by zakladala prípadné odpadnutie dôvodu jeho väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pretože do trestu zákazu činnosti sa v zmysle § 61 odsek 3 Trestného zákona nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom obvinený len vo veci vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 4T/120/2005 bol vo výkone trestu odňatia slobody v priebehu roku 2010, a teda je zjavné, že lehota dňom 14.05.2012, kedy mu mal trest zákazu činnosti

skončiť, je len administratívna lehota vyplývajúca z evidenčnej karty vodiča, v skutočnosti však trest zákazu činnosti sa predlžuje o vykonaný trest odňatia slobody.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol o sťažnosti obvineného G. O. tak, že ju v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je riadny opravný prostriedok prípustný.