

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010328
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Arpáda Koreňa, prísediacich Ondreja Rogosa a Dezidera Mátého, v trestnej veci obžalovaného mladistvého Z. T. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. októbra 2012 Rožňave,

r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný mladistvý Z. T., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom F.Á.,
K. Č..XXXX, Y. T., W.
A. F., D. XXX, okres Rožňava, žiak
Základnej školy Eugena Ruffínyho v Dobšinej,

2./ Obžalovaný mladistvý Y. K., nar.XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
F., D. XXX, Y. T., žiak
Základnej školy Eugena Ruffínyho v Dobšinej,

s ú v i n n í,

že dňa 27.04.2012 v čase okolo 15.00 hod. v Dobšinej, okres Rožňava, na Zimnej ulici č.XXX, spoločne po vzájomnej dohode, bez povolenia vnikli do rodinného domu, majiteľky A. V. tak, že obaja obžalovaní vošli cez neuzamknutú bránu na dvor pri rodinnom dome, následne obžalovaný mladistvý Z. T. bez poškodenia vytlačil okno na dome, cez otvor vošiel od domu, odkiaľ odcudzil 1 ks stolové hodiny na batérie na porcelánovom podklade, v hodnote najmenej 35,- Eur, a 1 ks stredový panel zosilovača príjmu na širokopásmovú TV anténu, v hodnote najmenej 4,- Eur, pričom obžalovaný mladistvý Y. K. na dvore dával pozor, čím poškodenej A. V. spôsobili škodu vo výške najmenej 39,- Eur,

t e d a

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- neoprávnene vnikli do obydlija iného a spáchali tento čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vzniknutiu,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ citovaného Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ citovaného Trestného zákona a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného mladistvého Z. T. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1, § 41 ods.1, § 38 ods.2,3 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm.j,/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného mladistvého Y. K. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmiennečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/71/2012 zo dňa 30.05.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obaja obžalovaní, obhajca, zástupkyňa OSPODaSK, zákonní zástupcovia mladistvých i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.