

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010762
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010762.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného

K. K.

nar. XX.XX.XXXX v Y. E. G., trvale bytom K. Z. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 8Pp/62/2012-27 zo dňa 03.09.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

K. K. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/23/2011 zo dňa 27.04.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/169/2011 zo dňa 14.07.2011 vo výmere 12 mesiacov pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Koniec výkonu trestu odňatia slobody pripadá na deň 18.05.2013.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 8Pp/62/2012-27 zo dňa 03.09.2012 bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť. Sťažnosť odsúdeného bola krajskému súdu predložená na rozhodnutie dňa 26.09.2012.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmienéne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmienénom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu vyplynulo, že na prevýchovu odsúdeného K. K., ktorý bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, už bolo v minulosti pôsobené aj trestami odňatia slobody, ktoré vykonal. Podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmienéneho prepustenia na slobodu bude jeho náprava potom zavŕšená aj takýmto inštitútom Trestného zákona. Z výkonu terajšieho trestu odňatia slobody je hodnotený negatívne. Jeho resocializačná prognóza vyznela

ako nepriaznivá, pretože u odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má aj krajský súd dôvodné pochybnosti o tom, či prevýchova odsúdeného na slobode v prípade podmieneného prepustenia bude riadne dovŕšená. V podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.