

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710010337
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3710010337.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému G. N., nar. XX.XX.XXXX v B. Z., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2012 prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 15.05.2012, sp. zn. 2T/191/2010 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného G. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd v Považskej Bystrici napadnutým uznesením sp. zn. 2T/191/2010 zo dňa 15.05.2012 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený G. N. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, zo dňa 23. augusta 2010, sp.zn. 2T/191/2010, neosvedčil a trest v trvaní 18 mesiacov odňatia slobody vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený G. N.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s otcom, bratom a sestrou, pričom zdravotný stav jeho otca a brata nie je dobrý, preto jeho prítomnosť v rodine je viacmenej nevyhnutná. Trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov za inú trestnú činnosť, ktorý v súčasnosti vykonáva považuje za dostatočný, preto žiadal, aby mu nebol premieňaný podmienený trest v prejednávanej veci.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z trestného spisu vyplýva, že G. N. bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/191/2010 zo dňa 23.8.2010, právoplatným dňa 15.9.2010 uznaný vinným 1/ z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods.2 Tr.zák. účinného do 1.1.2006 a 2/ z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), b) Tr.zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Taktiež mu bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr.zák., § 74 ods. 1 Tr.zák. ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť dňom 16.9.2010 (§ 50 ods.1 druhá veta Tr.por.) a skončila by dňom 16.9.2013.

Pri skúmaní chovania odsúdeného počas skúšobnej doby bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/14/2012 zo dňa 31.01.2012 bol G. N. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), c) Tr.zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom

stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.02.2012, pričom skutkov sa dopustil od januára 2011 do konca decembra 2011.

Vzhľadom k uvedenému potom súd prvého stupňa správne na verejnom zasadnutí skonštatoval, že odsúdený G. N. nevedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život. Naopak, ako vyplýva z vyššie uvedeného, po prvom odsúdení spáchal počas skúšobnej doby ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť. Z uvedeného je zrejmé, že uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu nemal na odsúdeného žiadny prevýchovný vplyv. Krajský súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a vykoná trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený v zmysle zákona (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného G. N. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.