

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011593
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112011593.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému H. R., nar. XX.XX.XXXX v W., okres W., trvale bytom B., L. XX/XX, okres B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava v inej jeho trestnej veci pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2012 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným H. R., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 17.09.2012, č. k. 1Pv 344/12-26, podľa ktorej obvinený uznáva vinu za spáchaný skutok na tom skutkovom základe, že

trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 47/2011 zo dňa 09.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2012, bol odsúdený pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. k § 8 odsek 1, § 9 odsek 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťosem mesiacov nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s nástupom v zmysle výzvy na nastúpenie do výkonu trestu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy na nástup do výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 17.03.2012, avšak bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil,
t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona.
Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) a § 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona a § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 43/2012 zo dňa 09.05.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, ktorým bol obvinenému podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku a §§ 36 písmeno l), 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona nepodmienečne, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne sa z r u š u j ú, aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 18.09.2012 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 344/12-26, ktorú uzatvoril dňa 17.09.2012 s obvineným H. R. v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a jeho spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Samosudca potom preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste z hľadiska jeho obsahu, ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS:ORP-388/OEK-TN-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené nebolo preto ani výroková časť neobsahuje výrok o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/ Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.