

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201333
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi R. J., W. U. Q.. L.. Š. XX/XX, U., občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 798,29 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 798,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 171,68 € od 19.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 79,73 € od 10.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 58,83 € od 19.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 78,05 € od 19.6.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 410 € od 19.7.2009 do zaplatenia, ktorú sumu súd odporcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 50 € vždy k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom nadobudol právoplatnosť tento rozsudok s tým, že nezaplatenie dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 141,79 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa AK Soukeník - Štrpka, s.r.o. a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 798,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 171,68 € od 19.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 79,73 € od 10.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 58,83 € od 19.5.2009 do

6C/46/2012

-2-

zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 78,05 € od 19.6.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 410 € od 19.7.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických

komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh odporcu, ale zabezpečovala benefity, ktoré navrhovateľ odporcovi poskytol (telefónna služba - Doma Extra, Magio Komplet + Internet, Magio Box). V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný len za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by bol prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu. Pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu koncového zariadenia z prevádzky, a teda k porušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefity v podobe zľavenej ceny za program služieb, ale musel by program služieb poskytovať za plne neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Právny predchodca sa v danom prípade s odporcom na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 23.2.2009 dohodol, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio Komplet + internet za zľavnený mesačný paušálny poplatok 36,79 € (1 108,34 Sk) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 51,70 € (1 557,51 Sk) s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade Zmluvy o pripojení zo dňa 23.2.2009 bola teda 357,04 € (10 756,19 Sk) (1240 € {51,70 € x 24} - 882,96 € {36,79 € x 24}). Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 702249633, splatnú dňa 18.5.2009 na sumu 58,83 €, faktúru č. 705402536, splatnú dňa 18.7.2009 na sumu 410 €, faktúru č. 7701121463, splatnú dňa 18.4.2009 na sumu 171,68 €, faktúru č. 8703374671, splatnú dňa 18.6.2009 na sumu 78,05 €, faktúru č. 4900063208, splatnú dňa 9.5.2009 na sumu 79,73 €, ktoré faktúry odporca neuhradil. Odporca sa nezaplacením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil i nárok na úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa platných právnych predpisov.

6C/46/2012

-3-

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. Na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný, pojednávania sa však nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, súhlasil s tým, aby súd vo veci pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Za splnenia podmienok stanovených v § 101 ods. 2 O.s.p. súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a v ňom založené listinné dôkazy.

Vedľajší účastník vstúpil do konania až po vyhlásení rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pripojení č. 9902066310, faktúrou č. 702249633, splatnou dňa 18.5.2009 na sumu 58,83 €, faktúrou č. 705402536, splatnou dňa 18.7.2009 na sumu 410 €, faktúrou č. 7701121463, splatnou dňa 18.4.2009 na sumu 171,68 €, faktúrou č. 8703374671, splatnou dňa 18.6.2009 na sumu 78,05 €, faktúrou č. 4900063208, splatnou dňa 9.5.2009 na sumu 79,73 €, cenovými výmermi, tarifou na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. 9902066310 zo dňa 23.2.2009 (č.l. 8, č.l. 29 spisu) sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola v zmluve o pripojení dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvná pokuta vo výške 73 €.

Z Cenového výmeru č. 1581/2009 (č.l. 31 spisu) vyplýva, že zmluvná pokuta za porušenie záväzku pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov predstavuje 299 € a je splatná jednorazovo.

Z Tarify na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby (č.l. 36 spisu) vyplýva, že cena programu Magio Klasik + internet pri 24 mesačnej viazanosti predstavuje s DPH 51,70 €.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 702249633, splatnú dňa 18.5.2009 na sumu 58,83 € (č.l. 17 spisu), faktúru č. 705402536, splatnú dňa 18.7.2009 na sumu 410 € (č.l. 16 spisu), faktúru č. 7701121463, splatnú dňa 18.4.2009 na sumu 171,68 € (č.l. 14 spisu), faktúru č. 8703374671, splatnú dňa 18.6.2009 na sumu 78,05 € (č.l. 13 spisu), faktúru č. 4900063208, splatnú dňa 9.5.2009 na sumu 79,73 € (č.l. 15 - strana druhá spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 (založené na tunajšom súde pod Spr 85/12) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa - postupníka.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

6C/46/2012

-4-

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 798,29 € s príslušenstvom. Medzi účastníkmi konania neboli sporné tvrdenia. Bolo preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete so zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. Právny predchodca sa v danom prípade s odporcom na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 23.2.2009 dohodol, že v prípade 24 mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio Komplet +

internet za zľavnený mesačný paušálny poplatok 36,79 € (1 108,34 Sk) s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 51,70 € (1 557,51 Sk) s DPH. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 702249633, splatnú dňa 18.5.2009 na sumu 58,83 €, faktúru č. 705402536, splatnú dňa 18.7.2009 na sumu 410 €, faktúru č. 7701121463, splatnú dňa 18.4.2009 na sumu 171,68 €, faktúru č. 8703374671, splatnú dňa 18.6.2009 na sumu 78,05 €, faktúru č. 4900063208, splatnú dňa 9.5.2009 na sumu 79,73 €, ktoré faktúry odporca neuhradil. Navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti, s ktorou odporca zmluvu o pripojení uzavrel, tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorej výšku si právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvne dohodli. Rozdiel v cene nezľavneného programu a akciového (poskytnutého) programu predstavuje 357,04 € (10 756,19 Sk) (1240 € {51,70 € x 24}-882,96 € {36,79 € x 24}). Výška dojednanej zmluvnej pokuty v sume 299 € nie je podľa názoru súdu s poukazom na hodnotu protiplnenia neprimeraná. Navrhovateľ preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto spore zmluvou o postúpení pohľadávok so spoločnosťou spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava. Tvrdenia navrhovateľa v tomto konaní podložené listinnými dôkazmi neboli spochybnené. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 798,29 €, ktorá pozostáva zo sumy 499,29 € za nezaplatené poskytnuté elektrokomunikačné služby a zo zmluvnej pokuty v sume 299 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za

6C/46/2012

-5-

týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 171,68 € od 19.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 79,73 € od 10.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 58,83 € od 19.5.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 78,05 € od 19.6.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 410 € od 19.7.2009 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S prihliadnutím na nepriaznivý zdravotný stav odporcu rozhodol súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. tak, že povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 50 € mesačne k 28. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok až do úplného zaplatenia. Zároveň určil podmienky splácania tak, že nezaplatenie dvoch po sebe nasledujúcich splátok má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal uplatnenú náhradu trov konania v sume 47,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 141,79 €.

Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 € + 7,63 € režijný paušál;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 51,45 € + 7,63 € režijný paušál.

Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 102,90 € + režijný paušál 15,26 € + + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov), čo spolu predstavuje sumu 141,79 €.

6C/46/2012

-6-

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd určil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

6C/46/2012

-7-

Ak odporca nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.