

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Cb/26/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5809201286.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci veci žalobcu: GOLDKREDIT, a.s., so sídlom Praha 1, Pařížska č. 1067/8, IČO: 28 870 191, Česká republika, zastúpený JUDr. Pavol Čičmanec, Hasičská č. 3855, Trenčín, proti žalovanej: R. M., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. XXX/XX, Z., zastúpená advokátkou JUDr. Mária Vevurková, advokátska kancelária so sídlom Námestovo, Štefánikova č. 269/24, v konaní o zaplatenie 7.966,28 EUR s príslušenstvom, takto,

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 20% ročne zo sumy 7.966,28 Eur od 15.4.2008 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 1738,4 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 25.03.2009 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanej, po pripustení zmeny žaloby naposledy na pojednávaní dňa 04.10.2012, zaplatenia istiny 7966,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 15.04.2008 do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 14.08.2007 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9958,18 € (300.000,-Sk), na základe ktorej sa žalovaná zaviazala vrátiť úver s úrokom v celkovej výške 12.348,14 € (372.000,-Sk). Žalobca poskytol žalovanej, na základe jej písomnej žiadosti o poskytnutie úveru, úver vo výške 9958,18 € (300.000,-Sk), ktorý bola žalovaná povinná splácať formou mesačných splátok podľa priloženého splátkového kalendára. Žalovaná úver s príslušenstvom podľa priloženého splátkového kalendára nespĺcala riadne a včas a bola v omeškani s tromi splátkami úveru s príslušenstvom. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok úveru, na ktorú žalovaná nereagovala. Žalobca preto pristúpil v súlade a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, kde žalovanému stanovil lehotu 10 dní na zaplatenie celého úveru s príslušenstvom. Poukázal na článok VIII zmluvy o úvere, v zmysle ktorého je dlžník povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z nesplatennej časti úveru do zaplatenia, v prípade, ak splátky úveru s príslušenstvom neuhradí riadne a včas. Neskôr, keďže v priebehu tohto konania bol v inom konaní vedenom pod sp. zn. XCb/XX/XXXX vydaný rozsudok, na základe ktorého boli zmluva o úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 15.08.2007 a zmluva o zabezpečení záväzkov z 15.08.2007 vyhlásené za neplatné, sa voči žalovanej domáhal zaplatenia žalovanej istiny titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

K žalobe sa žalovaná vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 20.10.2010, v ktorom uviedla, že na plnenie podľa úverovej zmluvy bolo plnené len 268 000,- Sk a zvyšná časť 32 000,-Sk mala byť províziou pre odovzdávajúceho zástupcu pôvodného žalobcu p. Piršela podľa článku XIII zmluvy. Suma poskytnutého úveru zo dňa 15.08.2007 bola 8895,97 € (268.000,-Sk), čo preukazuje aj výpis z účtu za mesiac august 2007, z ktorého je zrejmé, že polovicu sumy 134.000,-Sk vložila na svoj účet, z ktorého sa mali realizovať splátky podľa úverovej zmluvy. Druhú polovicu mala odovzdať p. I. dňa 16.08.2007, ktorá ju navštívila a dala jej podpísať zmluvu o pôžičke na 300.000,-Sk a žiadala o vydanie celého poskytnutého úveru s tým, že splátky bude splácať ona. P. I. aj platby vykonávala, ktorú skutočnosť potvrdzujú pokladničné bloky o vykonávaní splátok z 12.10., 16.11., 12.12.2007 a 18.01.2008 a podľa dodatku č. 1 k úverovej zmluve z 12.02.2008 bola žalobcom prijatá ešte platba dňa 14.9.2007, teda na úverovú zmluvu bolo plnené sumou 60.000,-Sk, t.j. 1991,63 €, ktorú skutočnosť potvrdzuje žalobca v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok pod poradovým číslom 41. Žalovaná dlhuje žalobcovi sumu 208.000,-Sk, t.j. 6904,34 €. Žalovaná sa aj snažila o mimosúdnu dohodu so žalobcom, ktorá pre právne prekážky na strane žalobcu - postúpenie pohľadávky, na základe čoho nebol jej vlastníkom, uzavretá nebola.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.02.2011 č. k. XCb/XX/XXXX-XX súd rozhodol o pripustení zámeny na strane pôvodného žalobcu tak, aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť T., a.s., so sídlom P., P. 10XX/X, XXX XX, IČO: XXX XX XXX, I. republika.

Právny zástupca žalobcu doplnil, že právny predchodca žalobcu bol nebankovým subjektom, ktorý žalovanej poskytol úver vo výške 300.000,-Sk, na ktorý bolo uhradených 60.007,80 Sk. Zvyšok úveru uhradený nebol. Žalobca ako nadobúdateľ pohľadávky vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a nasledujúcom dňom, t.j. od 15.04.2008 do zaplatenia žiada priznať 20 % úrok z úveru ako odmenu za poskytnutie úveru, keďže žalobca, resp. jeho právny predchodca podnikal v oblasti poskytovania úveru nebankovým spôsobom, pričom pri jeho určení postupoval podľa výšky úrokových mier, za ktoré banky poskytovali úvery v mieste sídla dlžníka. Žalobcovi okrem toho vznikol nárok na zaplatenie 8,5 % ročného úroku z dlžnej sumy v zmysle ustanovení občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že prevzatie sumy úveru preukazuje príjmový pokladničný doklad z 14.08.2008, na ktorom je ako účel uvedený úver č. 0242/2007. Žalovaná úver nespĺcala riadne a včas podľa dohodnutých podmienok, preto žalobca listom z 17.03.2008, ktorý žalovaná prevzala podľa doručky 20.03.2008 vyzval ju na úhradu splátky a príslušenstva poskytnutého úveru. Žalovaná ani po výzve žalobcu si svoj dlh nespĺnila, a preto žalobca listom z 27.03.2008, ktorý žalovaná prevzala 31.03.2008 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Neskôr uviedol, že vzhľadom na to, že zmluvy na základe ktorých bol poskytnutý úver boli v konaní vedenom na tunajšom súde 2Cb/32/2008 vyhlásené za neplatné, žiadal, aby zaplatenie istiny 7966,28 € titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Právny zástupca žalovanej nesúhlasil s podanou žalobou, ktorú žiadal v celom rozsahu zamietnuť, jednak z dôvodu, že právny predchodca žalobcu neuzatvoril zmluvu so žalovanou ako s dlžníkom, ale v skutočnosti prevzala peniaze pani X., v tom čase I., ktorá aj uhrádzala splátky úveru, ide teda o simulovaný právny úkon. Poukázal na príjmové pokladničné doklady, na ktorých je uvedené číslo úverovej zmluvy, a na základe ktorých dokladov uhrádzala úverovú zmluvu p. I.. Po uzavretí zmluvy o úvere, na základe ktorej sa domáha žalobca od žalovanej svojho nároku, bola medzi žalovanou a B. I. uzavretá zmluva o pôžičke na sumu 300.000,-Sk a následne bola suma úveru odovzdaná pani I.. Dňa 23.08.2007 bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi žalovanou a pani B. Fusiovou, na základe ktorej jej bola odovzdaná suma 200.000,-Sk. Neskôr po pripustení poslednej zmeny žaloby na pojednávaní dňa 04.10.2012 namietol aktívnu legitimáciu žalobcu v predmetnom spore, keďže nie je nositeľom hmotnoprávneho nároku, z ktorého by mu vyplývalo uplatňované právo a zároveň procesné právo si tento nárok uplatniť. Poukázal na to, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2Cb/32/2008 súd vyslovil absolútnu neplatnosť zmluvy o úvere, nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorú obchodná spoločnosť M.V. partners, s.r.o. previedla z absolútne neplatného právneho úkonu na žalobcu, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje právne následky. Na absolútnu neplatnosť musí súd prihliadať z úradnej povinnosti, pričom z nej vyplýva, že žalobca sa nemohol stať veriteľom uplatnenej pohľadávky a ani osobou aktívne legitimovanou v tomto spore. Bezodôvodné obohatenie sa vydáva tomu subjektu na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Keďže žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatila nevzniká jej ani povinnosť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vydať.

Žalovaná vo výpovedi doplnila, že zmluva o úvere č. XXXX/XXXX bola uzavretá medzi ňou a právnym predchodcom žalobcu dňa 15.08.2007, v mene ktorého konal pán P.. Bola uzavretá aj Zmluva o zabezpečovacom prevode práva k tejto úverovej zmluve. Po podpísaní zmlúv jej pán P. odovzdal finančnú hotovosť, prevzatie ktorej potvrdila na príjmovom pokladničnom doklade, neprevzala však sumu 300.000,-

Sk ako to bolo uvedené ale prevzala nižšiu sumu 268.000,-Sk, pričom pán P. jej oznámil, že suma bola ponížená o odmeny, na ktorú má nárok v zmysle zmluvy. Príjmový pokladničný doklad podpísala pred odovzdaním peňazí. Z prevzatých peňazí vo výške 268.000,-Sk polovicu sumy vložila dňa 15.08.2007 na účet, o čom svedčí aj výpis z jej účtu. Dňa 16.08.2007 vybrala peniaze a odovzdala aj s druhou polovicou sumu 268.0000,-Sk pani X., s ktorou následne uzatvorila aj zmluvu o pôžičke na sumu 300.000,-Sk s tým, že pani X. sa zaviazala vrátiť jej sumu 372.000,-Sk. Zároveň sa zaviazal, že poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere z 14.8.2007 bude splácať, pričom aj uhradila 5 splátok po 12.000,-Sk, dôkazom čoho sú pokladničné doklady. Dôsledky uzavretia zmlúv si uvedomila až vtedy, keď ju mali vystaňovať z bytu, t.j. dňa 28.5.2008.

Svedkyňa B. X. vo výpovedi doplnila, že nebola prítomná, keď žalovaná podpisovala s pôvodným žalobcom zmluvu o úvere, nebola priamym svedkom toho ako došlo k odovzdaniu peňazí a v akej výške bol skutočne úver poskytnutý. So žalovanou uzavrela zmluvu o pôžičke dňa 16.8.2007, na základe ktorej peniaze išli do rúk pána H.. Peniaze na základe zmluvy o pôžičke z 24.08.2007 boli vložené na jej účet a boli to peniaze, ktorými mala vypomôcť pri podnikaní pána H.. Úver poskytnutý žalobcom uhrádzala svojim menom na základe údajov, ktoré jej poskytla žalovaná.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkyne B. X. súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. XCb/XX/XXXX, s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, osobitne s zmluvou o úvere č. XXXX/XXXX z 14.08.2007, zmluvou č. 0242/2007 o zabezpečení záväzkov dlžníka prevodom vlastníckeho práva z 14.08.2007, dodatkom k tejto zmluve z 06.11.2007, výzvou na úhradu splátky a príslušenstva úveru č. XXXX/XXXX z 17.03.2008, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru č. XXXX/XXXX z 27.03.2008, s kópiou zmluvy o postúpení pohľadávok z 10.09.2009 vrátane jej prílohy po porovnaní s jej originálom uzavretou medzi postupcom a postupníkom, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ ešte pod pôvodným obchodným menom V. C., s.r.o. so sídlom F. XX/XXXX, Z., C.: XX XXX XXX, uzavrel so žalovanou R. M., rod. E. ako dlžníkom dňa 14.08.2007 Zmluvu o úvere č. XXXX/XXXX - ďalej len „zmluva o úvere“, na základe bol žalovanej poskytnutý úver v sume 300.000,-Sk. Prevzatie sumy úveru žalovaná potvrdila na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 14.08.2007 (čl.101). Nebolo preukázané tvrdenie žalovanej, že úver jej bol poskytnutý v nižšej sume oproti tomu ako to bolo uvedené v zmluve o úvere a príjmovom pokladničnom doklade, ktorú skutočnosť nepotvrdila ani v konaní vypočutá svedkyňa B. X..

Dňa 12.02.2008 došlo k uzavretiu dodatku č. 1 k zmluve o úvere, ktorým došlo k predĺženiu doby splatnosti úveru o dva mesiace, t.j. do 14.04.2008 a žalovaná ako dlžník sa zároveň zaviazal vrátiť úver v celkovej výške 396.000,-Sk (čl.35). Žalovaná na uvedený úver zaplatila podľa pokladničných dokladov (čl.36) spolu sumu 1593,57 € ( 3 x 12.000,-Sk + 1 x 12007,80 Sk). Žalobca podanou žalobou po pripustení jej zmeny sa domáhal úhrady istiny vo výške 7966,28 €.

V priebehu konania došlo medzi pôvodným žalobcom - spoločnosťou M.V. partners, s.r.o., so sídlom F. XX/XXXX, Z., IČO: XX XXX XXX ako postupom a terajším žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky z uzavretej zmluvy o úvere (ako príloha č. 41 zmluvy o postúpení pohľadávky - čl. 28 a 31), v dôsledku ktorej skutočnosti súd uznesením z 17.02.2011 č.k. XCb/XX/XXXX-XX pripustil zámenu na strane účastníkov konania tak, že namiesto pôvodného žalobcu spoločnosti M.V. partners, s.r.o. so sídlom F. XX/XXXX Z., IČO: XX XXX XXX vstúpila spoločnosť T., a.s., P. XXXX/X, P., IČO: XX XXX XXX. Uvedená spoločnosť ako postupník mala nadobudnúť všetky práva a povinnosti zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere uzavretou so žalovanou. Konanie o vyslovenie neplatnosti zmluvy o úvere sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. XCb/XX/XXXX, výsledkom ktorého bol rozsudok tunajšieho súdu z 16.05.2012 č.k. XCb/XX/XXXX-XXX, ktorým súd vyslovil, že Zmluva o úvere č. XXXX/XXXX z 15.08.2007 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je absolútne neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2012.

V ďalšom bolo preto potrebné posúdiť, či na strane žalobcu - spoločnosť T., a.s., so sídlom P. 1, P. č. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX už ako postupníka vzniklo bezdôvodné obohatenia, ktoré mala získať

žalovaná titulom prevzatých finančných prostriedkov na základe zmluvy o úvere, ktorá bola po postúpení vyhlásená za neplatnú.

Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezodôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Žalobca v konaní žiada zaviazať žalovanú na zaplatenie žalovanej istiny spolu s príslušenstvom titulom vydania bezodôvodného obohatenia, ktoré žalovanej vzniklo tým, že jej právny predchodca žalobcu poskytol peňažné prostriedky na základe úverovej zmluvy, o ktorej v inom konaní súd právoplatne rozhodol, že je neplatná. Bezodôvodné obohatenia vzniklo plnením z úverovej zmluvy, ktorá zakladá medzi účastníkmi obchodný záväzkový vzťah, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Plnením z neplatnej úverovej zmluvy vznikajú záväzky, ktoré majú tiež obchodný charakter. Dôsledky plnenia z neplatnej zmluvy Obchodný zákonník neupravuje, preto s poukazom na § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka treba použiť príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce bezodôvodné obohatenie. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je, okrem iného, aj majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu.

Absolútna neplatnosť právneho úkonu znamená, že priamo zo zákona (ex lege) a od počiatku (ex tunc) sa na dotknutý právny úkon hľadí, ako keby nebol urobený a pôsobí voči každému. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností, t.j. absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo napr. plnené. Preto na základe absolútne neplatnej zmluvy o úvere nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na postupníka, ktorým je terajší žalobca. Žalobca sa tak nemohol stať veriteľom postupovanej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení uzavretej dňa 20.09.2009 (ako príloha č. 41 zmluvy o postúpení) a tým ani nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (aktívne vecne legítimovanou), čiže osobou, na úkor ktorej sa malo bezodôvodné obohatenie získať. Súd preto žalobu v časti nedotknutej späťvzatím zamietol.

Na základe čiastočného späťvzatia žaloby právnym zástupcom žalobcu uskutočnenom na pojednávaní dňa 26.06.2012 ohľadom zaplatenia 20 % úroku z úveru ročne zo sumy 7966,28 € od 15.04.2008 do zaplatenia súd s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1 a 2 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalobkyni priznal podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. náhradu trov konania vo výške 1738,4 Eur. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia 1738,4 €, ktoré predstavuje odmena 7 úkonov právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné vyjadrenie k podanej žalobe 18.11.2010, 3/ - 6/ účasť na pojednávaní v dňoch 02.11.2010, 24.01.2012, 26.06.2012, a dňa 04.10.2012, 7/ písomné podanie odvolania proti rozhodnutiu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej 1-ica, z toho 6 x 253,94 € + 126,97 € = 1650,61 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 4 x 7,21 € (hoc by z toho prislúchal režijný paušál 1 x 7,41 €) + 3 x 7,63 € = 51,73 €, náhradu za stratu času v uplatnenej výške 3 x 12,02 € = 36,06 €. Oproti vyúčtovaniu trov právneho zastúpenia súd nepriznal odmenu za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia novým právnym zástupcom, keďže súd je toho názoru, že ide o neúčelne vynaložené trovy, ktoré si musí pri každej zmene právneho zástupcu znášať účastník konania sám. Nemožno pri každej zmene právneho zástupcu účtovať odmenu za prípravu a prevzatie a pripisovať ju na ťarchu druhej procesnej strany. Z toho zároveň súd nepriznal právnemu zástupcovi žalovanej ani odmenu za úkon právnej pomoci „porada s klientom dňa 18.09.2012“, keďže potreba uvedeného úkonu právnej pomoci vznikla a súvisela práve so zmenou advokáta, ide teda o neúčelne vynaložené náklady, ktoré musí znášať samotná žalovaná. Ďalej súd nepriznal náhradu za stratu času vo vyčíslennej výške 37,44 €, keďže podľa uplatnenej náhrady za stratu času za účasť advokáta v mieste sídla súdu na pojednávaní v rozsahu 3 polhodín pri účtovanej cene 12,02 €, náhrada za stratu času matematickým výpočtom predstavuje sumu 36,06 € a nie 37,44 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 11 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. a/, b/

a c/, ods. 3 § 15 a 16 a § 17 ods.1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalobca povinný zaplatiť s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).