

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611219639
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611219639.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu CaC clearing, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Letná 45, IČO: 36 194 336, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom so sídlom v Košiciach, Šoltésovej 5, proti žalovanému N. D., P. XX.X.XXXX, P. X. Y. H. P. J., zastúpenému opatrovníkom pre konanie G.. J. O.S., J. H. Ú. A. H. Z., o zaplatenie 943,99 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 943,99 Eur so 6 % úrokom z omeškania od 1.2.2006 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 197,76 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojím návrhom a doplneným návrhom zo dňa 11.1.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 943,99 Eur (28 438,52 Sk) spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne od 1.2.2006 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 56,50 Eur, ako aj trovy právneho zastúpenia v sume 141,26 Eur.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.12.2003 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so žalovaným Úverovú zmluvu č. 33121335434, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 18 999,- Sk, v konečnej výške 23.520,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 1 960,- Sk po dobu 12 mesiacov s dátumom prvej splátky 20.1.2004.

Pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, Bratislava, ďalej z Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, ďalej z DEBTINVEST LIMITED zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica a napokon z BBF Capital, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na žalobcu.

V zmysle Hlavy 8 § 5 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 3 a § 4 tejto hlavy, alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

V zmysle Hlavy 13 § 1 a v súlade s ustanovením § 300 Obchodného zákonníka v prípade, ak dôjde k zmene údajov uvedených v úverovej zmluve, v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky spoločnosti z dôvodu poskytnutého úveru podľa tejto zmluvy, alebo na úverovej karte, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s úverovou zmluvou, je túto skutočnosť klient povinný spoločnosti ihneď oznámiť. Klient je taktiež povinný spoločnosti bezodkladne oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Klient je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť spoločnosti zmenu svojho zamestnávateľa, či ukončenie pracovného pomeru. Pokiaľ tak neurobí do 15 dní od vzniku zmeny, je povinný vždy uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 500 Sk. V zmysle Hlavy 13 § 2 v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti, zmluvnej pokuty, alebo platby podľa hl. 5 a hl. 10 týchto úverových podmienok dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia. V prípade oneskorenia s úhradou splátky, či jej časti, dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v oneskorení.

Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle Obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalovaného povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Žalovaný nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár, dostal sa do omeškania a bol výzvou zo dňa 19.12.2005 vyzvaný k úhrade dlžnej sumy, pričom ku dňu splatnosti úveru dlžil celkovú čiastku vo výške 943,99 Eur (28 438,52 Sk), ktorá pozostáva z istiny vo výške 18 999,- Sk, úroku z úveru 3 567,12 Sk, zo zmluvnej pokuty vo výške 3 567,12 Sk, zmluvnej pokuty vo výške 500,- Sk, zmluvnej pokuty vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení 22 566,- Sk (istina + úrok) t. j. 1 805,28 Sk v zmysle Hlavy 13 § 2 úverových zmluvných podmienok.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod číslom 5Ro/341/2011-37 zo dňa 25.1.2012. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť. Súd z CEPO zistil, že žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca. Súd žalovanému zásielku doručoval aj cestou Mestskej polície v Spišskej Novej Vsi, pričom z ich správy bolo zistené, že menovaný 8 rokov na pôvodnej adrese svojho posledného trvalého bydliska nebýva, a taktiež že tento sa nenachádza ani na území mesta H. P. J.. Keďže žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, súd ho uznesením 5C 36/2012-52 zo dňa 19.6.2012 zrušil.

Pretože pobyt žalovaného nebol súdu známy, súd v zmysle § 29 odsek 2 O.s.p. žalovanému pre toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe J. H. Ú. A. H. Z. D.. J. O.Š.. Opatrovník sa k predmetnej žalobe nevyjadril.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd z úverovej zmluvy číslo 3312135434 zo dňa 12.12.2003 zistil, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcom Home Credit mal uzavretú úverovú zmluvu, na ktorú sa žalobca v žalobnom návrhu odvoláva. Z uvedenej zmluvy súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 18 999,- Sk na zakúpenie tovaru - televízora Phillips 29PT 5606, mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 1 960,- Sk, počet splátok 12, konečná výška úveru 23 520,- Sk, RPNM 23,88 %. Vzhľadom k tomu, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom o úvere v zmysle zák. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či táto zmluva bola uzavretá v súlade s ust. zákona 258/2001 Z.z. a predpismi na ochranu spotrebiteľa EU, a to smernicami 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smerníc o spotrebiteľských úveroch 87/102 ES, 90/88/ES a 97/7/ES. Ustanovenie § 1 Zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa odseku 2 písm. e) tohto ustanovenia sa tento zákon vzťahuje aj na zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným.

Súd z úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zistil, že táto bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nie podnikateľom. Z tohto dôvodu v danom prípade sa jedná o občianskoprávny vzťah a pre daný prípad platia ustanovenia Občianskeho zákonníka 40/1964 Zb.

V úverovej zmluve žalovaného s právnym predchodcom žalobcu bola dojednaná aj ročná percentuálna miera nákladov 23,88 %, ktorá RPNM bola primeraná, z tohto dôvodu žalobca má právo aj na úroky z pôžičky, a taktiež na zmluvnú pokutu. V konaní bolo ďalej preukázané, že žalovaný si voči žalobcovi svoj záväzok nesplnil včas, z tohto dôvodu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobca má právo aj na úrok z omeškania, a keďže doplneným návrhom žalobca úrok z omeškania upravil v súlade s Vládnym nariadením 87/1995 Z.z., súd tento úrok z omeškania priznal a na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacie tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech trovy priznal. Tieto pozostávajú z čiastky zaplateného súdneho poplatku v sume 56,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 141,26 Eur. Tieto trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov á 51,45 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia + návrh na vydanie platobného rozkazu účtovaných v zmysle ust. § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), 2x režijný paušál á 7,41 Eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.