

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118213814
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1118213814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 N. - O. Č. Z. O., proti Ž.: Z. M., D. XX.08.1974, trvale bytom A. (od 02.09.2015), o zaplatenie 1.743,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.743,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.743,63 eur od 03.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ďalej aj ako "pôvodný žalobca") sa žalobou zo dňa 07.08.2018, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 16.08.2018 (od 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV), domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.743,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.743,63 eur od 03.11.2015 do zaplatenia, a náhradu trov konania, titulom dlhu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 (poznámka súdu: žalobca v žalobe uvádza evid. číslo zmluvy 20849011, ale na prvej strane Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2014 je explicitne uvedené: "Číslo zmluvy 4129807604", preto súd ďalej predmetnú zmluvu označuje ako "Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014) uzavretej medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaným.

2. Žalobu odôvodnil pôvodný žalobca tým, že pôvodný žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné Námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj ako "právny predchodca pôvodného žalobcu") z titulu zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. s VÚB, a. s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a. s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaný uzavreli dňa 10.12.2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20849011 (poznámka súdu: zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2014 vyplýva číslo zmluvy: 4129807604), na základe ktorej poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1.729,40 eur ("Cena na splátky" alebo "Pôžička - finančné plnenie") na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 1.921,56 eur.

Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 192,16 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému právny predchodcom pôvodného žalobcu, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 221,43 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.992,87 eur (pozn. uvedené bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný zo zmluvy o pôžičke sumu (bez akontácie) 221,43 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca pôvodného žalobcu dňa 27.08.2015 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov /ďalej len "Občiansky zákonník"/). Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca pôvodného žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Právo právneho predchodcu pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.743,63 eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 213,85 eur si pôvodný žalobca v tomto spore neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť pôvodnému žalobcovi sumu 2.157,22 eur (označené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Splátka"). Uvedenú sumu (ďalej ako "istina") tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu ("suma splátok") a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení akontácia Spolu Istina (Eur) 6.221,43 1.328,58 636,48 192,16 = 2.157,22. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 413,59 eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada", pričom zahŕňa akontáciu vo výške 192,16 eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 221,43 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si pôvodný žalobca v tomto spore uplatňuje vo výške 0,- eur (označené na konci výpisu ako stĺpec "MP3"). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t. j. v predmetnom spore sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí istina (bez akontácie) 1.965,06 eur plus náklady na vymáhanie pohľadávky 0,- eur mínus prijaté úhrady (bez akontácie) 221,43 eur, t. j. 1.965,06 eur + 0,- eur - 221,43 eur = 1.743,63 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec "Zostatok") zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 213,85 eur (stĺpec "Pokuta"), ktorú si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatnil: zostatok 1.957,48 eur - pokuta 213,85 eur = žalovaná suma 1.743,63 eur. Pôvodný žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.743,63 eur od 03.11.2015 (od šiesteho dňa nasledujúceho po "Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru" zo dňa 28.10.2015, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou) do zaplatenia.

3. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-54 zo dňa 20.03.2019 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP"), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (R. , ktorá korešponduje s adresou pobytu uvedenou žalovaným v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.12.2014) s oznamom poštového podniku "adresát zásielky je neznámy".

4. Súd následne vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne a registra Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej len "ZVJS"). Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má evidovaný

trvalý pobyt od 02.09.2015 na adrese A., okres D.É. R.; prechodný pobyt evidovaný nemá. Na základe tohto zistenia súd doručoval platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa žalovanému prostredníctvom Obce A., Obecného úradu A., C. XX, XXX XX A., avšak neúspešne, nakoľko žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaný má v registri Sociálnej poisťovne uvedený pobyt G. XX, XXX XX A., a nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Vzhľadom na to súd doručoval platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa žalovanému na adresu pobytu zistenú z registra Sociálnej poisťovne (G.Í. XX, XXX XX A.), avšak neúspešne, nakoľko súdu sa vrátila späť zásielka s oznamom poštového podniku "adresát neznámy". Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS súd zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS, tzn. nenachádza sa vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-54 zo dňa 20.03.2019 v plnom rozsahu Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-85 zo dňa 08.09.2022, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

8. Podaním nazvaným "Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia. Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku" zo dňa 13.12.2018 žiadal advokát nového žalobcu (obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o.), JUDr. Ján Šoltés, aby súd v zmysle § 80 ods. 1, 2 CSP pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako nový žalobca. Podanie zároveň obsahovalo súhlas nového žalobcu so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu v súlade s § 80 ods. 2 CSP. Zmenu strany sporu na strane žalobcu žiadal z dôvodu, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako Postupcom 1, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako Postupcom 2 (ďalej spoločne "Postupcovia") a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. (po zmene obchodného mena dňa 17.02.2018 "Intrum Slovakia s. r. o." /zistené z úplného výpisu obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 26033/B/) ako postupníkom, bola pohľadávka právneho predchodcu pôvodného žalobcu ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. /postupník/ zmenila od 17.02.2018 obchodné meno na Intrum Slovakia s. r. o. /zistené z úplného výpisu obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 26033/B/) ako postupníkovi. Zároveň predložil súdu Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky. Predložil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 adresované žalovanému a Podací hárok č. EPH144888446 zo dňa 22.11.2018 svedčiaci o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 žalovanému doporučené odovzdaním na poštovú prepravu dňa 22.11.2018 pod č. RE528673062SK. Mal za to, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázal aktívnu legitímáciu v tomto spore. Zdôraznil, že takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný odkazujúc na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/210/2001 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil právny názor, že: "Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení."

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-83 zo dňa 08.09.2022 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1, 2, 3 CSP tak, že z konania vystupuje spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320

155, a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

10. V zmysle § 167 ods. 2 CSP súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-86 zo dňa 08.09.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má od 02.09.2015 evidovaný trvalý pobyt v registri obyvateľov Slovenskej republiky na adrese A., okres D. R., na ktorej si zásielku neprevzal v odbernej lehote), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 01.12.2022, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 83 (uznesenie o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu), uznesenie č. I. 85 (uznesenie o zrušení platobného rozkazu), uznesenie č. I. 86 (uznesenie s výzvou na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 20.10.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v lehote stanovenej v Uznesení Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-86 zo dňa 08.09.2022 nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

13. Podľa Čl. 12 Základných princípov CSP, na prejednanie veci sa nariaďuje ústne pojednávanie, ak zákon neustanovuje inak.

14. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 28.09.2023, na ktoré sa nedostavili riadne a včas predvolaní advokát žalobcu a žalovaný. Na pojednávanie sa nedostavil riadne a včas predvolaný advokát žalobcu, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 113 (predvolanie mu bolo doručené dňa 07.08.2023), ktorý zaslal súdu dňa 26.09.2023 "Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu", ktorým ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti advokáta žalobcu a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi zotrval v plnom rozsahu. Na pojednávanie sa nedostavil bez ospravedlnenia riadne a včas predvolaný žalovaný, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané na č. I. 116 (predvolanie mu bolo doručené fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP dňa 07.09.2023). Súd preto pojednával v neprítomnosti advokáta žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

15. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu: žaloba; Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014; Prehľad splátok a úhrad; osvedčený odpis Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017; Predžalobná upomienka zo dňa 27.08.2015; fotokópia nedoručenej zásielky svedčiaca o odoslaní Predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2015 žalovanému na adresu jeho pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 doporučené dňa 08.09.2015 a vrátení späť odosielateľovi (Consumer Finance Holding a. s.) dňa 10.09.2015 s oznamom poštového podniku "adresát neznámy"; Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015; Oznamenie o prevzatí právneho zastúpenia. Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku" zo dňa 13.12.2018; Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 19.11.2018; Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a. s. ako Postupcom 1, Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako Postupcom 2 (ďalej spoločne "Postupcovia") a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom; Príloha č. 1 Odvolanie plnej moci (identifikácia prípadu, na ktorý sa odvolanie plnej moci vzťahuje); Odvolanie splnomocnenia pôvodným žalobcom Advokátskej kancelárii Gallo, s. r. o. zo dňa 28.11.2018; Príloha

č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok (identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje), t. j. identifikácia postúpenej pohľadávky; Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018; Podací hárok č. EPH144888446 zo dňa 22.11.2018 svedčiaci o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 žalovanému na adresu jeho pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 doporučené odovzdaním na poštovú prepravu dňa 22.11.2018 pod č. RE528673062SK; úplný výpis obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 26033/B; podanie advokáta žalobcu z 26.09.2023 nazvané "Oznámenie o neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu"; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

16. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

24. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

25. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

27. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

28. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

29. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

32. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

33. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

37. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

38. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

39. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

40. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom pôvodného žalobcu na možnosť zosplatnenia úveru (27.08.2015), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru (19.10.2015), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

42. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

43. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

44. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 03.11.2015), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 03.11.2015 (platná v období od 10.09.2014 do 15.03.2016) bola 0,05% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 03.11.2015), predstavuje výšku úroku z omeškania 5,05% ročne.

46. Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby.

47. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

48. Sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu nebolo nič, nakoľko žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu produkované počas sporu, preto ich súd považoval za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP.

49. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s.) je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné Námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej aj ako "právny predchodca pôvodného žalobcu") z titulu zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. s VÚB, a. s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 341/B a vyplýva aj zo žalobcom predloženého osvedčeného odpisu Notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB, a. s. ako právny nástupca pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

50. Právny predchodca pôvodného žalobcu - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len "právny predchodca pôvodného žalobcu" alebo "Consumer Finance Holding a. s.") bol v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 (t. j. ku dňu 10.12.2014) obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri (zanikol dobrovoľným výmazom z obchodného registra dňa 01.01.2018), ktorej jedným z predmetov činnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaným založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Je nepochybné, že právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obdobnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Súd preto Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 vyhodnotil aj ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 je spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) /veriteľom/, ako dodávateľom, a žalovaným /dlžníkom/, ako spotrebiteľom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaným - spotrebiteľom. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami možno zaradiť medzi zmluvy, na ktoré sa daný zákon vzťahuje a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaným posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

51. Keďže medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaným, ako zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014, vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom svojím charakterom je predmetná zmluva spotrebiteľskou zmluvou, otvára sa priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Po dôslednom preskúmaní predmetnej zmluvy bolo zistené, že zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase. Nakoľko z hľadiska právnej kvalifikácie je predmetná zmluva zmluvou spotrebiteľskou v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, súd podrobil skúmaniu i to, či záväzkový vzťah medzi zmluvnými stranami neodporuje ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase a ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, keďže v tomto prípade je žalovaný zároveň aj spotrebiteľom. Zo skúmania vyvodil záver, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by sa priechli zákonu a ktoré by bolo možné hodnotiť ako neprijateľné zmluvné podmienky.

52. Je nesporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) a žalovaný platne uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014. Jednalo sa o zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) žalovanému viazaný spotrebiteľský úver (Tovar: kancelárska a výpočtová technika - notebook Samsung, drobné spotrebiče - sd karta, brašna nb, hudobné nástroje - klávesy, videokamera /dig. kamera/ - kamera Sony), kúpna cena (MOC) 1.921,56 eur, akontácia 10,00%, t. j. 192,16 eur, splátka (Ak) 215,19 eur, poisťné 6,24 eur, splátka s poisťením 221,43 eur, celková čiastka 1.936,71 eur, s poisťením 1.992,87 eur, celková výška a mena úveru (Pôžička S) 1.729,40 eur, RPMN (X) 18,63%, fixná ročná úroková sadzba 18,63%, priemerná hodnota RPMN 23,78%, celkové náklady spotrebiteľa 207,31 eur, počet splátok 9 s výškou mesačnej splátky s poisťením 221,43 eur, splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2015, splatnosťou ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci a termínom konečnej splatnosti 12/2015. Celková výška úveru (pôžičky) bola 1.729,40 eur ("Cena na splátky" alebo "Pôžička - finančné plnenie") na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve, pričom kúpna cena tovaru bola 1.921,56 eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 uhradil akontáciu vo výške 192,16 eur (10,00% z kúpnej ceny) a na zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) žalovanému úver (pôžičku) podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014. Účelom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 bolo poskytnutie úveru na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému právnym predchodcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.), a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 a ich výklad je obsiahnutý v Ostatných zmluvných podmienkach a dojednaniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014. S podmienkami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 a jej obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014. V súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 mal žalovaný splácať poskytnutý úver v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 221,43 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.04.2015, splatnosťou ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci a termínom konečnej splatnosti 12/2015, t. j. do splatenia celkovej sumy úveru vo výške 1.992,87 eur (bez akontácie). Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 (bez akontácie) len prvú splátku úveru vo výške 221,43 eur dňa 21.04.2015. Ostatných 8 splátok úveru neuhradil. Uvedené skutočnosti mal súd za preukázané z pôvodným žalobcom (Všeobecná úverová banka, a. s.) predloženého Prehľadu splátok a úhrad. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky úveru riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 a Ostatnými zmluvnými podmienkami a dojednaniami, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 952,14 eur, a zároveň žalovaného upozornil na možnosť zosplatenia

celého úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) tým, že ho upozornil, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015, bude právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) oprávnený úvere zosplatiť. Dôkazom o odoslaní Predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2015 žalovanému na adresu pobytu ním uvedenú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 je pôvodným žalobcom k žalobe doložená fotokópia nedoručenej zásielky odoslanej doporučené na poštovú prepravu dňa 08.09.2015 a vrátenej späť odosielateľovi (Consumer Finance Holding a. s.) dňa 10.09.2015 s oznamom poštového podniku "adresát neznámy". Nakoľko žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.08.2015 riadne a včas neuhradil, právny predchodca pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) dňa 19.10.2015 úver zosplatnil podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zosplatenia úveru (19.10.2015) v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu upozornenia žalovaného právnym predchodcom pôvodného žalobcu na možnosť zosplatenia úveru (27.08.2015), čo je evidentné z Prehľadu splátok a úhrad, a žalovaného o zosplatení informoval v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015. Právo právneho predchodcu pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo medzi zmluvnými stranami Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 dohodnuté v článku 9. bod 9.2 Ostatných zmluvných podmienok a dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014.

53. Súd konštatuje, že vzhľadom k tomu, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z platne uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 tým, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 a Ostatnými zmluvnými podmienkami a dojednaniami, tvoriacimi jej neoddeliteľnú súčasť, vznikol právnemu predchodcovi pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) nárok na zaplatenie sumy 1.743,63 eur. Z podania advokáta žalobcu zo dňa 26.09.2023, nazvaného "Oznámenie o neúčasti na pojednávaní, Súhlas s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu", mal súd za preukázané, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi v sume 1.743,63 eur s príslušenstvom do dňa 26.09.2023 neuhradil, z ktorého dôvodu žalobca zotrval v plnom rozsahu na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi. Zmluvnú pokutu (označenú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta") v sume 213,85 eur si pôvodný žalobca v tomto spore neuplatnil. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť pôvodnému žalobcovi sumu 2.157,22 eur (označené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Splátka"). Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 413,59 eur /akontáciu 192,16 eur pri podpise zmluvy + prvú splátku vo výške 221,43 eur dňa 21.04.2015/ (označené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Úhrada"). Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), ktoré si pôvodný žalobca v tomto spore uplatnil vo výške 0,- eur (označené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "MP3"). Celková výška dlžnej sumy žalovaného tak pozostáva z istiny /bez akontácie/ 1.965,06 eur (2.157,22 eur - 192,16 eur) plus nákladov na vymáhanie pohľadávky 0,- eur mínus prijatých úhrad /bez akontácie/ 221,43 eur, t. j. 1.965,06 eur + 0,- eur - 221,43 eur = 1.743,63 eur. Zostatok pohľadávky 1.957,48 eur (označený v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Zostatok") zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 213,85 eur (stĺpec "Pokuta"), ktorú si pôvodný žalobca v tomto spore neuplatnil, t. j. zostatok 1.957,48 eur - pokuta 213,85 eur = žalovaná suma 1.743,63 eur.

54. Pohľadávka právneho predchodcu pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding a. s.) ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi v sume 1.743,63 eur s príslušenstvom, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu, bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a. s. ako Postupcom 1, Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako Postupcom 2 (ďalej spoločne "Postupcovia") a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom, postúpená obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkovi podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky. Obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. /postupník/ zmenila od 17.02.2018 obchodné meno na Intrum Slovakia s. r. o. /žalobca/ (zistené z úplného výpisu obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 z výpisu z Obchodného registra Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 26033/B). Postúpenie predmetnej pohľadávky žalobca preukázal predložením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky svedčiacej o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Žalobca predložil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 adresované žalovanému a Podací hárok č. EPH144888446 zo dňa 22.11.2018 svedčiaci o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.11.2018 žalovanému na adresu jeho

pobytu uvedenú ním v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 doporučené odovzdaním na poštovú prepravu dňa 22.11.2018 pod č. RE528673062SK. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto spore. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Všeobecnej úverovej banky, a. s.) a za súhlasu žalobcu (Intrum Slovakia s. r. o.) so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu, súd Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/60/2018-83 zo dňa 08.09.2022 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1, 2, 3 CSP tak, že z konania vystupuje spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a na jej miesto do konania vstupuje spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

55. Žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a článku 9. bod 9.3 Ostatných zmluvných podmienok a dojednaní, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014, a to úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 1.743,63 eur od 03.11.2015 do zaplatenia. Prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (03.11.2015) [poznámka súdu: pôvodný žalobca v žalobe určil prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu /03.11.2015/ ako šiesty deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 s odôvodnením, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 bolo zaslané žalovanému obyčajnou listovou zásielkou, pričom jeho odoslanie žiadnym spôsobom nepreukázal, a okamih jeho doručenia /šiesty deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015/ nevyplýva z článku 11. bod 11.2. Zmluvy o spotrebiteľskom č. 4129807604 zo dňa 10.12.2014 upravujúcim doručovanie; nakoľko však nebolo uvedené skutkové tvrdenie žalobcu výslovne popreté žalovaným, považoval ho súd za nesporné v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods. 1 CSP], ako aj výška uplatneného zákonného úroku z omeškania (5,05% ročne - viď bod 45. odôvodnenia rozsudku), boli žalobcom správne určené v zmysle citovaných ustanovení § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 03.11.2015), preto má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.743,63 eur od 03.11.2015 do zaplatenia.

56. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.743,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.743,63 eur od 03.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

57. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

58. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

59. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).