

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/144/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205014
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpenému Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom Dr. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného U. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 501,37 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 201,37 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o sumu 81 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 77,81 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 17.8.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 501,37 eura, ktorá predstavuje nárok za poskytnuté služby v sume 201,37 eura a doplatenie zmluvnej pokuty v sume 300 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.11.2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A4722338, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému 1 ks SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla 0917315794. Pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A4722338 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 1 euro. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 14.12.2009 do 14.7.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, časť následky

neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu najneskôr do 7.10.2010. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Keďže žalovaný sa s úhradou pohľadávky dostal do omeškania, uplatnil si voči žalovanému v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14. aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 8.10.2010. Ďalej uviedol, že podľa čl. 18, bod 18.7. a bod 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17, bod 17.5 sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi ním a žalovaným, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v uvedenom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Oznámením zo dňa 21.9.2011 vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778 na podporu žalovaného.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.6.2011 uviedol, že dôvodnou je len tá časť žaloby, ktorá sa týka nezaplatených faktúr za služby poskytnuté žalovanému žalobcom vo výške 201,37 eura s príslušenstvom. Právny zástupca navrhol žalobu zamietnuť v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300 eur z dôvodu, že táto zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a teda, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uviedol, že žalovaný by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Žalobca si zmluvnú pokutu naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať, nakoľko súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňuje žalobca je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná. Poukázal pritom na právoplatné rozsudky Krajského súdu Prešov.

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 14.3.2012 uviedol, že trvá na zaplatení sumy 420,37 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia. Návrh v časti 81 eur s príslušenstvom zo sumy 501,37 berie späť a navrhuje, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Čiastočne mení právny dôvod uplatnenia žalovanej sumy bez zmeny skutkových tvrdení. Zaplatenia časti istiny vo výške 201,37 eura sa naďalej domáha titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia zastávajúcej časti istiny vo výške 219 eur sa domáha titulom náhrady škody v súlade s ust. čl. 4 bod 4.7 dodatku zo dňa

24.11.2009 k zmluve o pripojení č. A4722338, v ktorom sa nachádza vyhlásenie žalovaného, že je si vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou mobilného telefónu) a cenou mobilného telefónu v zmysle dodatku, t. j. s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať poskytované služby v zmysle ustanovení dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku poskytnutej zľavy by spôsobilo, že by mu vznikla škoda minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. t. j. v danom prípade vo výške 219 eur. Z uvedeného je zrejmé, že porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného neplatením cien za poskytnuté služby v dobe viazanosti, vznikla mu škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy 219 eur (trhová cena Nokia 6600i slide black bola v čase uzavretia dodatku 220 eur, akciová cena 1 euro, výška zľavy 219 eur).

Zástupca vedľajšieho účastníka k predmetnému návrhu uviedol, že podľa jeho názoru žalobca zmenil právny titul uplatňovaného nároku zo zmluvnej pokuty na náhradu škody. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.4.2012 ďalej uviedol, že nejde len o zmenu právneho dôvodu žaloby, ale o zmenu žaloby, k čomu je potrebné rozhodnutie súdu o tom, či túto zmenu pripustí alebo nepripustí. V časti, v ktorej bola žaloba zobratá späť, bola zobratá späť časť zmluvnej pokuty a v tejto časti navrhuje konanie

zastaviť. V časti, v ktorej zobratá späť žaloba nebola, ide naďalej o časť zmluvnej pokuty, a v tejto časti navrhol žalobu zamietnuť. Náhrada škody, ktorej sa vo svojom podaní žalobca domáha je evidentne založená na iných skutkových tvrdeniach a opiera sa o iné ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení, ako uplatnená zmluvná pokuta.

Uznesením č. k. 6C/144/2011-56 zo dňa 1.6.2012 súd nepripustil zmenu žaloby, nakoľko má za to, že podaním zo dňa 14.3.2012 žalobca žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu, než uviedol v žalobe na začatie konania. Zmenu návrhu nepripustil, pretože výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 24.11.2009 č. A4722338 uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917315794. Žalobca pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A4722338 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 1 euro.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 14.12.2009 do 14.7.2010 sumu 201,37 eura.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 201,37 eura a úhradu

zmluvnej pokuty v sume 300 eur, pričom pohľadávku v celkovej výške 501,37 eura žiadal uhradiť najneskôr do 7.10.2010.

Písomným podaním zo dňa 14.3.2012 zobral žalobca svoj návrh späť v časti istiny vo výške 81 eur s prísl. (v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia) a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Preto súd v súlade s ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 201,37 eura s prísl. a časť zmluvnej pokuty vo výške 219 eur s prísl..

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 24.11.2009 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. A4722338, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému 1 ks SIM kartu, ktorá umožnila žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo

0917315794. Žalobca pri uzavretí dodatku k Zmluve č. A4722338 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 6600i slide black za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to za obdobie od 14.12.2009 do 14.7.2010 v sume 201,37 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 201,37 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10.2010 do zaplataenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 23.9.2010, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 7.10.2010. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 8.10.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 201,37 eura žalobe vyhovel.

Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty.

Podľa čl. 6 Smernice rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1.1.2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené, a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do

konca viazanosti. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadol k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluvy (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu, a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta teda bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaná zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Je zrejmé, že zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, a je teda sankciou za porušenie povinností. Žalobca ponúka spotrebiteľom svoje služby prostredníctvom štandardných formulárových zmlúv, ktoré sú vopred pripravené, a ktorých obsah a zmluvné podmienky nemôžu spotrebiteľia žiadnym spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj ustanovenia o zmluvnej pokute.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl, a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Dopĺňujúce formálne oznámenie Európskej komisie zo dňa 27.1.2008 č. 2007/2004195 uvádza: „V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu súdu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§ 5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci *Océano Grupo Editorial SA a Roccio Murciano Quintero (C-240/98)* a medzi *Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol.* spojené prípady *C-240/98* a *C-244/98*, z ktorého je zrejmá obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke. Cieľ čl. 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. Účinná

ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc hodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Súd nevidel riešenie len v čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty, a je aj problematické nastaviť výšku zmluvnej pokuty, aby plnila význam pre dodávateľa

a nepoškodzovala spotrebiteľa. Len čiastočné zneplatnenie zmluvnej pokuty by navyiac nieslo riziko, že žalobcu by neodradilo takéto opatrenie, pretože v prípade súdnej kontroly by bola len sporadicky zmluvná pokuta zmoderovaná, ale predsa len by zostala a neprimerane by regulovala vzťah neurčitého počtu spotrebiteľov. Aj tento význam má oprávnenie súdu podľa § 153 ods. 3, 4 O.s.p., ktoré umožňuje súdu aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti zmluvnej podmienky v štandardnej formulárovej zmluve. Opatrenia proti nečestným klauzulám musia byť efektívne a odradzujúce (čl. 7 ods. 1 Smernice).

Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť, preto súd žalobu o plnenie zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní prevažujúci úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., pretože v konaní ohľadne žaloby týkajúcej sa zmluvnej pokuty mal plný úspech vedľajší účastník. Do konania vedľajší účastník vstúpil na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 300 eur. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z náhrady hotových výdavkov jeho advokáta podľa ust. vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Odmena bola priznaná za 2 úkony právnej pomoci a to 1 x 24,90, 1 x 24,90 eura v zmysle § 10 ods. 2 AT vychádzajúc z hodnoty 300 eur a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§14 ods. 1 písm. a/ AT), vyjadrenie zo dňa 6.1.2012, 1 x 7,41 eura a 1 x 7,63 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 AT), odmena spolu 64,84 eura a 20 % DPH v sume 12,97 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 77,81 eura.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou
tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

-8-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.