

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712010112.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci obžalovaného X. Q., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2012, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/56/2012 zo dňa 10.05.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný X. Q. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica č. Pv 153/2012-12 zo dňa 28.03.2012, doručenej Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 30.03.2012 pre pokračujúci zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

1) v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách koncom mesiaca november 2011, v Považskej Bystrici pri rieke Váh, v časti nazývanej Slavojka, v opilom stave od tam prítomnej X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U. žiadal, aby mu dala peniaze na vyplatenie dlhu a keď odmietla, vulgárne jej začal nadávať, vyhrážal sa jej, že ak mu okamžite nedá eurá, tak jej rozbije papuľu, po čom ju fyzicky napadol tak, že ju dlaňou ruky trikrát udrel do oblasti tváre, a keď jej z rúk vypadla kabelka, obžalovaný X. Q. vybral z kabelky 40 €, kabelku hodil na zem a z mesta činu odišiel, čím takto spôsobil X. Z. povrchové poranenie tváre a škodu vo výške 40 €;

2) v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách dňa 25.1.2012 pri fontáne v parku pri Obvodnom úrade Považská Bystrica, v opilom stave žiadal od tam prítomnej X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U., nejaké eurá na zakúpenie ďalšieho alkoholu a keď odmietla, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ak mu okamžite nedá eurá, rozbije jej papuľu, pričom ju fyzicky napadol tak, že ju udrel dlaňou do oblasti hlavy, pričom opakovane kričal, aby mu dala peniaze a následne jej z vrečka kabáta vytiahol 2 € a z miesta odišiel, čím takto spôsobil X. Z. škodu 2 € a bližšie nešpecifikované zranenia, nakoľko skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že rozsudok okresného súdu nepovažuje za zákonný a dôvodný, s týmto sa nestotožňuje a má za to, že obžalovaný po formálnej i materiálnej stránke sa dopustil pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že poškodená X. Z. sa snažila obžalovanému svojou výpoveďou pomôcť, nakoľko tomuto hrozí vysoký trest, pričom v prípravnom konaní ho jednoznačne zo zločinu lúpeže usvedčovala. Obžalovaný rovnako v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti doznal. Súd na hlavnom pojednávaní

nemal pri hodnotení dôkazov vychádzať zo skutočností, že v prípade obžalovaného a poškodenej ide o bezdomovcov, a preto je nutné zvoliť osobitný prístup k hodnoteniu ich konania. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok s tým, aby vec bola vrátená okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací súd na neverejnom zasadnutí konanom o odvolaní okresného prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona, keď samosudca rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby.

Krajský súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu, ako i napadnutého rozsudku dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné a závery, ku ktorým okresný súd dospel, nemajú oporu vo vykonaných dôkazoch. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, avšak tieto nesprávne vyhodnotil, ako jednotlivo, tak i vo vzájomnej súvislosti, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por. a dospel k nesprávnym právnym záverom, napriek náležitému zisteniu skutkového stavu.

Okresný súd vo veci vykonal vyčerpávajúce dokazovanie, vypočul obžalovaného X. Q., poškodenú X. Z., svedka X. F., prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, ako i prečítal ostatný spisový materiál. Po zhodnotení všetkých dôkazov, však dospel k nesprávnemu záveru, keď konštatoval, že nemal za preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nakoľko tento nevykazuje znaky zločinu lúpeže.

Odvolací súd prisvedčil argumentácii prokurátora, uvádzanej v písomných dôvodoch jeho odvolania, že nie je možné zvoliť u obžalovaného, ako bezdomovcovi, osobitný prístup k hodnoteniu jeho konania a rovnako takáto osoba je povinná dodržiavať zákony a v prípade, že ich poruší, musí niesť za ne vlastnú zodpovednosť. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou, že keďže v osobe obžalovaného a poškodenej ide o bezdomovcov, kde život takýchto osôb nie je vždy v súlade s pravidlami správania sa a je preto nutné u nich voliť osobitný prístup k ich správaniu a hodnoteniu ich konania.

Obžalovaný je osobou trestne zodpovednou, a teda nesie i plnú zodpovednosť za protiprávnosť svojho konania a nemožno akceptovať argumentáciu vyvinenia sa trestnej zodpovednosti za skutok spáchaný v rámci komunity bezdomovcov. Na takéto osoby rovnako platí Trestný zákon a ich zodpovednosť v tomto smere rovnako nemá výnimky voči ostatným občanom.

Ďalej treba uviesť, že vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní, vyhodnotiac pritom i výsledky prípravného konania, tam učené výpovede obžalovaného a poškodenej, ako i svedka X. F., poukazovali na to, že skutok bol spáchaný obžalovaným tak, ako bol popísaný obžalobou v bodoch 1) a 2) a tento vykazuje znaky pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr.zák.

Okresný súd sa náležitým spôsobom nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre svoje rozhodnutie, ako na ne poukazuje odvolací súd a toto pochybenie ďalej viedlo k porušeniu ustanovenia Trestného zákona, keď obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

Z uvedených dôvodov potom krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.