

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 42T/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1124011854
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1124011854.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, dňa 09. augusta 2024 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku z dôvodu podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku súd postupuje vec vedenú na Mestskom súde Bratislava I, sp.zn. 42T/29/2024 vedenú proti obvinenému Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, A. Č.. XX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že

dňa 28. júna 2023 v čase od 11:00 hod. Do 11:20 hod. v Bratislave na Ivanskej ceste č. 16 v OC Avion v predajni Kaufland na predajnej ploche odlepil EAN štítko z výrobku bazén v hodnote 59,99 eur a tento nalepil na drahší tovar vírivku v hodnote 439,-- eur a za tento tovar s takto upravenou cenovkou spolu s iným tovarom zaplatil pri pokladni iba 125,50 eur, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., IČO: 35790164 so sídlom Bratislavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 379,01 eur Okresnému úradu Bratislava, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II podal dňa 30. apríla 2024 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvineného Z. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 06. augusta 2024 bol zverejnený v Zbierke zákonov Slovenskej republiky Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024 vo veci zákona č. 40/2024 Z.z.

Dňom vyhlásenia tak zanikli účinky uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. februára 2024, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky čiastočne pozastavil účinnosť novely Trestného zákona publikovanej pod číslom 40/2024. Tá nadobudla účinnosť v tej časti, v ktorej súd pôvodne pozastavil jej účinnosť s výnimkou ustanovení, o ktorých súd rozhodol, že nie sú v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Podľa § 125 ods. 1, veta prvá Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 125 ods. 1, veta prvá Tr. zák. účinného od 06. augusta 2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsud-

ku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zák. trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Zákonom č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03. júla 2024, vyhláseného dňa 06. augusta 2024, došlo, okrem iného, k novelizácii zákonného ustanovenia § 125 Tr. zák. a to vo výške spôsobenej škody vyžadovanej pre naplnenie skutkovej podstaty stíhaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. zo sumy prevyšujúcej 266,- Eur na sumu prevyšujúcu 700,-Eur.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov (ďalej Zákona o priestupkoch) priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Súd mal za to, že skutok, ktorý sa obvinenému kladie prerokúvanou obžalobou za vinu nie je trestným činom, pretože zanikla jeho trestnosť, no nezanikla jeho protiprávnosť, keďže tento vykazuje znaky iného protiprávneho konania, konkrétne priestupku proti majetku na prejednanie ktorého je príslušný okresný úrad.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor a obvinený v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 Tr. por.)