

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223209153  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223209153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcov: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX D. - C. E. F., prechodne bytom G. XX/XX, XXX XX G., 2/ A. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXXX/XX, XXX XX D. - C. E. I., prechodne bytom G. XX/XX, XXX XX G., obaja žalobcovia právne zastúpení advokátskou kanceláriou Marják, Ferenci & Partners s.r.o., so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 164 988, proti žalovaným: 1/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX D. - D. M. N., 2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX D. - C. E. B., 3/ I. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, XXX XX D. - M. I., 4/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., všetci žalovaní právne zastúpení advokátom JUDr. Matúšom Hribom, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o návrhu žalobcov na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 2C/36/2023-38 zo dňa 18. júla 2023, takto

### rozhodol:

I. Odmieťa odvolanie voči výroku I. a II.

II. Žalovaným 1/ až 4/ rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ rade v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnom skončení veci samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podaním doručeným dňa 19.06.2023 domáhali voči žalovaným 1/ až 4/ zrušenia uznesenia Okresného súdu Bardejov, č.k. 5C/41/2022-53 zo dňa 20.07.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalobcom 1/ a 2/ uložená povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami cez parcelu CKN č. XXX zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. G., obec G., Q. R. v prospech nehnuteľnosti rodinného domu so súpisným číslom XX, postavenom na parcele CKN č. XXX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. G., obec G., Q. R..

2. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 a to iba vo vzťahu k parcele CKN E. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX C., B. S. E. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX C. T. B. S. E. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. G., obec G., Q. R., ktoré boli vytvorené z pôvodnej parcely CKN č. XXX, ostatná plocha o výmere XXX C., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. G., obec G., Q. R..

II. V prevyšujúcej časti návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamieťa s tým, že spresňuje neodkladné opatrenie nariadené I. výrokom uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022

č.k. 5C/41/2022-53 tak, že povinnosť umožniť prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami zaťažuje parcelu CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX C., zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. G., obec G., okres R..“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 334, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. Vychádzal zo zistenia, že žalovaní 1/ až 4/ v procesnom postavení žalobcov podali v zmysle II. výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia dňa 24.11.2022 proti žalobcom 1/ a 2/ v procesnom postavení žalovaných žalobu o zriadenie vecného bremena, ktoré ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie o zrušení neodkladného opatrenia nebolo právoplatne skončené. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že: (i) dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia nikdy neboli prítomné; (ii) žalovaní 1/ až 4/ majú umožnený prístup do rodinného domu viacerými prístupovými cestami; (iii) znemožnenie využívania parcely ako prístupovej cesty z dôvodu jej havarijného stavu; (iv) hroziaca ujma je v hrubom nepomere s nákladmi potrebnými na vybudovanie verejnej komunikácie na parcele v podielovom spoluvlastníctve žalovaných; (v) neposkytnutie súčinnosti žalovanými a (vi) žalovaní 1/ až 4/ dosiahli vek prevyšujúci XX rokov a v zmysle príslušného zákona sú povinní mať okrem vodičského preukazu aj potvrdenie od lekára, že môžu šoférovať. Na dôvažok uviedli, že medzičasom bola parcela rozdelená geometrickým plánom, čo má za následok nemožnosť vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia. Rovnako zisťoval skutkový stav z listov vlastníctva č. XX,E. XXXX, E. XXXX, E. XXX k.ú. G., obec G., Q. R. a listom vlastníctva č. XXXX k.ú. G., obec G., okres R. F. U. XX.XX.XXXX.

5. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nepreukázali, aby dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie odpadli. Argumentácia žalobcov, že ich parcela nie je jedinou prístupovou cestou k rodinnému domu žalovaných súd vyhodnotí a zohľadní na základe vykonaného dokazovania vo veci samej, pričom nariadenie neodkladného opatrenia automaticky neznamena dôvodnosť žaloby vo veci samej. Uviedol, že žalobcovia si v tvrdeniach o havarijnom stave sami protirečia, keď havarijný stav oporného múru má brániť žalovaným v užívaní parcely ako prístupovej cesty, avšak už nebráni v užívaní samotným žalobcom a tiež si protirečia a ak žalovaní nemajú osvedčenie o vodičskom oprávnení, frekvencia prejazdov cez parcelu žalobcov nebude veľmi vysoká. Ďalej uviedol, že konanie žalobcov vníma ako absolútne nerešpektovanie súdneho rozhodnutia, pretože po dobu jedného roka súdne rozhodnutie ignorujú a žalovaným neumožnili prechod pešo a prejazd motorovými vozidlami. Žalobcovia sú povinní rešpektovať nariadené neodkladné opatrenie a umožniť žalovaným výkon ich súdom priznaného práva. Deklarovaná snaha žalobcov o zabránenie zneužívania prechodu a prejazdu nemôže brániť výkonu nariadeného neodkladného opatrenia, preto uvedené konanie vyhodnotil ako obštrukciu z ich strany s cieľom vyhnúť sa výkonu súdneho rozhodnutia pod akože zámienkou ochrany vlastníckeho práva pred prípadným zneužitím zo strany tretích osôb. Žalobcami uvedené dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia preto vyhodnotil ako nedôvodné. Z návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ako aj z aktuálneho listu vlastníctva a aktuálnej katastrálnej mapy vyplýva, že parcela CKN č. XXX P. na LV č. XXXX bola po nariadení neodkladného opatrenia na základe geometrického plánu zo dňa XX.XX.XXXX rozdelená na parcely č. XXX/X, E. XXX/X, E. XXX/X T. E. XXX/X, pričom s parcelami žalovaných susedí parcela žalobcov č. XXX/X, cez ktorú prechádza prístupová cesta žalovaných k ich rodinnému domu. Vzhľadom na uvedenú zmenu po nariadení neodkladného opatrenia a zároveň, aby vlastnícke právo žalobcov bolo obmedzené neodkladným opatrením v čo možno najmenšej miere a súčasne, aby bola žalovaným poskytnutá súdna ochrana ich práv v nevyhnutnom rozsahu, nariadené neodkladné opatrenie zrušil vo vzťahu k parcelám č. XXX/X, E. XXX/X, E. XXX/X, keďže cez uvedené parcely vo vlastníctve žalobcov neprechádza prístupová cesta k rodinnému domu žalovaných. Z hora uvedeného zároveň vyplýva, že prístupová cesta k rodinnému domu žalovaných prechádza v súčasnosti po parcele č. XXX/X, a preto návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tejto parcele zamietol ako nedôvodný. S poukazom na rozdelenie pôvodnej parcely na štyri samostatné parcely sa I. výrok uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.07.2022 č.k. 5C/41/2022-53 stal nevykonateľným, preto nariadené neodkladné opatrenie spresnil v súlade s aktuálnou evidenciou parciel v katastri nehnuteľnosti, čím zohľadnil opísané zmeny v evidencii parciel v katastri nehnuteľnosti, ktoré nastali po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

6. Vo vzťahu k trovám konania uviedol, že keďže na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/67/2022 prebieha konanie vo veci, o trovách konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, ktorým sa končí konanie vo veci samej.

7. Proti uzneseniu podali odvolanie žalobcovia. V prvom rade poukázali na to, že uznesenie súdu prvej inštancie neobsahuje poučenie o odvolaní v časti zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, preto majú za to, že s poukazom na § 362 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) je možné podať odvolanie voči celému uzneseniu. Z uvedeného dôvodu podali odvolanie proti uzneseniu, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Namietali odklon od ustálenej rozhodovacej praxe, nakoľko ani zákon a ani dostupná judikatúra doposiaľ nedáva možnosť súdu spresniť, resp. zmeniť neodkladné opatrenie, preto mal súd zrušiť celé nariadené neodkladné opatrenie, a to aj vzhľadom na to, že parcela CKN č. XXX bola medzičasom rozdelená, čo malo za následok nemožnosť vykonateľnosti nariadeného neodkladného opatrenia. V tomto smere citovali aj viaceré rozhodnutia súdov. Uviedli, že nehnuteľnosť v obci G. využívajú na rekreáciu, a teda ich frekvencia využívania prístupovej cesty nie je natoľko častá, avšak ak sa k tejto frekvencii priráta využívanie prístupovej cesty žalovanými, je viac ako pravdepodobné, že v blízkej budúcnosti dôjde k zrúteniu oporného múru, a tým k vzniku škody, nehovoriac o porušení statiky príslušného rodinného domu. Žalovaní nemajú žiaden záujem na ochrane ich vlastníckeho práva, pričom nariadené neodkladné opatrenie žiadnym spôsobom nereguluje mieru zásahu do ich vlastníckeho práva, pričom priložili aj nákres na katastrálnej mape, fotografie a čestné vyhlásenie pani A. D. D. na preukázanie zabezpečenia prístupu na pozemky žalovaných priamo z verejnej komunikácie. Mali za to, že vydaním neodkladného opatrenia došlo k porušeniu princípu proporcionality. Záverom poukázali na to, že uznesenie súdu prvej inštancie neobsahuje ustanovenie týkajúce sa kompenzácie obmedzenia ich vlastníckeho práva. S ohľadom na uvedené navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a napadnuté uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie zrušil, eventuálne, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. K odvolaniu žalobcov sa vyjadrili žalovaní tak, že s podaným odvolaním nesúhlasia, je zjavne neopodstatnené a z obsahu vyplýva, že ide o nejaký mimoriadny opravný prostriedok voči pôvodným právoplatným uzneseniam prvoinštančného a odvolacieho súdu. Ohľadom poučenia poukázali na posledný odsek poučenia a uviedli, že súd prvej inštancie správne uviedol, že odvolanie proti uzneseniu v časti zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prípustné s odkazom na § 357 písm. e) CSP. Z uvedeného dôvodu navrhli, aby odvolanie bolo odmietnuté a aby žalovaným ako navrhovateľom na nariadenie neodkladného opatrenia bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. V prípade neodmietnutia odvolania uviedli, že neodkladné opatrenie v danej veci je právoplatné, avšak ani po vyše roku žalobcovia svoju povinnosť nespĺnili a robia všemožné obštrukcie. Prvou z nich bolo rozdelenie parcely CKN č. XXX M. tri ďalšie parcely a následne podali návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Ďalej uviedli, že oporný múr vybudovali samotní žalobcovia z tzv. šalovacích dielov a betonážou zhruba pred rokom, preto je namieste opýtať sa ako ho stavali, pričom je nemysliteľné, aby sa takýto masívny múr len na základe tvrdení žalovaných mal rozpadnúť. Taktiež uviedli, že po parcele CKN XXX/X nikto zo žalovaných za vyše roka nemohol prejsť, lebo vstup na ňu je uzatvorený oplotením a pokiaľ sa žalobcovia prídu raz za čas na chatu rekreovať, sú ich tvrdenia o zrútení novopostaveného plotu nezmyselné. Ďalej poukázali na opakovanú argumentáciu žalobcov ako aj na to, že žalobcovia nepreukázali a ani len netvrdili, že pominuli dôvody pre jeho nariadenie. Ďalej poukázali na to, že vlastníčka D. sa o svoje nehnuteľnosti vôbec nezaujíma a o prechod zrejme ani nestojí. Na základe uvedeného považujú odvolanie za nedôvodné a navrhujú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil a priznal žalovaným náhradu trov odvolacieho konania.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je potrebné odmietnuť.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, inou vadou konania, nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo

argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

11. Podľa ust. § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak: a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Podľa ust. § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

14. Z procesnej pozície žalobcov bolo výrokom č. I. rozhodnutia súdu prvej inštancie v ich prospech rozhodnuté (zrušenie NO vo vzťahu k trom parcelám). S ohľadom na uvedené vyhodnotil odvolací súd, že odvolanie žalobcov v tejto časti smeruje proti takej časti rozhodnutia, proti ktorej nie je odvolanie zo strany žalobcov prípustné v zmysle ust. § 359 CSP. Z vyššie uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalobcov voči výroku I. odmietol v zmysle ust. § 386 písm. b), keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

15. Ohľadne žalobcami tvrdenej skutočnosti, že uznesenie súdu prvej inštancie neobsahuje poučenie o odvolaní v časti zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia a v zmysle ust. § 362 ods. 3 CSP tak možno podať odvolanie voči celému uzneseniu odvolací súd uvádza nasledovné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v poučovacej časti jeho rozhodnutia bez akýchkoľvek pochybností obsahovalo poučenie k výroku o čiastočnom zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (posledný odsek poučenia súdu prvej inštancie) a zároveň správne poučovalo, že proti uzneseniu v časti zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je odvolanie prípustné. Zjavne tak nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že uznesenie súdu prvej inštancie neobsahuje poučenie o odvolaní v časti zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného je zrejmé, že právny zástupca žalobcov pri poskytovaní právnych služieb nedôsledne pristúpil k procesnému právnomu posúdeniu súdneho rozhodnutia, keď nedočítal rozhodnutie súdu prvej inštancie až do konca. Odvolací súd k právnym zástupcom žalobcov namodelovanej procesnej problematike obiter dictum uvádza, že aj v prípade, ak by uznesenie súdu prvej inštancie neobsahovalo poučenie o odvolaní v časti zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, tak v časti tvrdenia právneho zástupcu žalobcov „v zmysle ust. § 362 ods. 3 CSP tak možno podať odvolanie voči celému uzneseniu“ by mu však odvolací súd taktiež nemohol dať za pravdu. Odvolací súd v tomto ohľade považuje za potrebné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 07.12.2010, sp. zn. 5Sžf/47/2010. Z uvedeného možno vyvodit' nasledovný jednoznačný záver aj pre v súčasnosti platný a účinný Civilný sporový poriadok. Skutočnosť nesprávneho poučenia strán sporu o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu, im nezakladá procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je v zmysle koncepcie ust. § 357 CSP ex lege vylúčená. Civilný sporový poriadok totiž môže poskytovať sporovým stranám ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ bol po správnosti oprávnený podať odvolanie ako opravný prostriedok.

16. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

17. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmých nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

18. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

19. Odvolací súd prv než pristúpil k odvolaciemu prieskumu napadnutého rozhodnutia z vecnej stránky najprv skúmal, či odvolanie žalobcov smeruje v rozsahu podaného odvolania (voči výroku II.) proti takej časti rozhodnutia, proti ktorej zákon pripúšťa možnosť podať odvolanie. Súd prvej inštancie vo výroku II. svojho rozhodnutia v prevyšujúcej časti návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Keďže predmetným výrokom nedošlo k zrušeniu neodkladného opatrenia, ale iba zamietnutiu časti návrhu žalobcom nie je odvolanie voči výroku II. prípustné. Uvedené platí aj s ohľadom na skutočnosť, že Civilným sporovým poriadkom bola zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia totiž vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v tých prípadoch, ktoré sú v zákone taxatívne vypočítané.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako odvolanie žalobcov voči výroku I. a II. rozhodnutia súdu prvej inštancie odmietnuť v zmysle ust. § 386 psím. b) a ust. § 386 psím. c) CSP.

21. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods.1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie proti výroku, ktorý nebol vydaný v jej neprospech a proti výroku, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia bola na súde prvej inštancie pridelená samostatná spisová značka 2C/36/2023, pričom spor vo veci samej (v ktorom bolo aj nariadené neodkladné opatrenie ktorého zrušenie sa navrhovateľ momentálne domáha) prebieha pod inou spisovou značkou 5C/41/2022, považoval odvolací súd za potrebné vo veci návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vedenej pod samostatnou sp. zn. 2C/36/2023 rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. V prejednávanej veci žalobcovia svojim správaním zavinieli odmietnutie odvolania, keď toto podali proti výroku I. uznesenia, ktorý nebol vydaný v ich neprospech a proti výroku II., proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a tak im vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovaným 1/ až 4/ rade, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).