

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208096  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312208096.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - E. T., bytom L. XXX/XX, XXX XX Q. W. M. proti odporcovi - E. T., bytom E..Q. XXXX/XX, XXX XX Č. v konaní o určenie príspevku na výživu manželky, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky zo dňa 3.8.2012 sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.8.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktoré označila ako „Návrh na určenie príspevku na výživu manželky“, kde uvádza, že so zreteľom na osobnú starostlivosť o maloletého syna nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na jej primeranú výživu. Navrhuje, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento rozsudok a taktiež žiada ÚPSVaR o dávku v hmotnej núdzi tam potrebuje rozsudok o manželskom výživnom. Od odporcu žiada prispievať na výživu navrhovateľky sumou 70,00 € mesačne vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred spolu s výživným na spoločné dieťa. Žiada o spätné výplatné od podania návrhu na rozvod, keďže manžel neprispieva ani na syna už rok žiadnou sumou.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 16P/75/2012-4 zo dňa 31.8.2012 na odstránenie väd podania zo dňa 3.8.2012 a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka predmetné uznesenie prevzala dňa 11.9.2012 podľa priloženej doručienky do vlastných rúk. Do dnešného dňa však nepredložila súdu opravený návrh na začatie konania.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V náväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh zo dňa 3.8.2012 je nejasný a nezrozumiteľný, neobsahuje jednoznačný a určitý rozsudový návrh ( t.j. odkedy žiada priznať manželské výživné a v akej výške) . Návrh neobsahuje pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností - skutkový stav. Nie sú k nemu pripojené listinné dôkazy preukazujúce, že návrh je dôvodný, t.j. výzva od navrhovateľky odporcovi, že pred podaním návrhu požiadala odporcu o poskytnutie príspevku na výživu rozvedenej manželky, resp. iný dôkaz preukazujúci, či odporca odmietol na jej výživu prispievať.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je súd viazaný návrhom a bez jednoznačného a určitého rozsudového návrhu nemôže súd vo veci konať a následne rozhodnúť, postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a podania navrhovateľky zo dňa 21.3.2012 odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené ( per analogiam odmietnuté).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha.