

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112011092
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112011092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. dňa 4.10.2012 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

1./ obž. W. K. ,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko H. V. č. XXX, okr. Prešov, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov v inej trestnej veci,

2./ obž. ml. W. K. ,

nar. X.XX.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko H. V. č. XXX, okr. Prešov, t. č. v mieste trvalého bydliska,

3./ obž. ml. J. G. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko K. č. XXX, okr. Prešov, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov v inej trestnej veci,

4./ obž. ml. X. K. ,

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko H. V. č. XXX, okr. Prešov, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov v inej trestnej veci,

5./ obž. ml. L. K. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko H. V. č. XXX, okr. Prešov, t. č. v mieste trvalého bydliska,
s ú v i n n í, ž e

obž. W. K., obž. ml. J. G., obž. ml. X. K. a obž. ml. L. K.:

a/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 27.7.2011 v čase okolo 12.30 hod. sa dopustili krádeže a to tak, že počas toho ako X. V. kráčala k obchodnému domu Kaufland v Prešove na ulici Arm. gen. Svobodu k nej pristúpili a obžalovaný ml. X. K. jej z krku strhol retiazku zo žltého kovu, pričom ukradol časť retiazky a dva privesky, a to krížik a písmeno „D“, kde následne z miesta činu ušli a retiazku predali v záložni za 75,- €, pričom peniaze si rozdelili, čím takto X. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom ulica V. č. 2, B., spôsobili škodu krádežou vo výške 350,- €, pričom ml. J. G. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 6T/23/2011 zo dňa 9.6.2011, ktorým bol zrušený rozsudok sp. zn. 33T/148/2010 a ml. L. K. bol za obdobný prečin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Obvodného úradu v Prešove pod č. 1/2010/07313 zo dňa 12.10.2010,

obž. W. K., obž. ml. J. G., obž. ml. X. K. a obž. ml. W. K.:

b/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 4.9.2011 v čase o 20.45 hod. sa dopustili krádeže a to tak, že na cyklistickom chodníku na Šrobárovej ulici v Prešove obž. ml. X. K. na podnet obž. ml. J. G. strhol retiazku zo žltého kovu O. Z., pričom všetci obžalovaní následne z miesta činu ušli a retiazku si uschovali za účelom jej predaja, čím O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ulica W. č. XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 66,- €, pričom W. K. bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Obvodného úradu v Prešove pod č. 1/2011/06276 zo dňa 18.8.2011 a ml. J. G. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 6T/23/2011 zo dňa 9.6.2011, ktorým bol zrušený rozsudok 33T/148/2010 a ml. W. K. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 2T//20/2011 zo dňa 25.5.2011 právoplatného dňa 24.6.2011 a taktiež bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím obvodného úradu pod sp. zn. 1/2010/08737, právoplatného dňa 27.12.2010,

t e d a

obž. W. K.:

v bode a/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

v bode b/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a tento čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obž. ml. W. K.:

v bode b/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe alebo pri sebe a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taktiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obž. ml. J. G.:

v bode a/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode b/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. ml. X. K.:

v bode a/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

v bode b/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

obž. ml. L. K.:

v bode a/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a tento čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obž. W. K.:

v bode a/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode b/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

obž. ml. W. K.:

v bode b/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obž. ml. J. G.:

v bode a/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

v bode b/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obž. ml. X. K.:

v bode a/ v bode b/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona,

obž. ml. L. K.:

v bode a/

prečin krádež formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obž. W. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/82/2011 zo dňa 20.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

1/ obž. ml. W. K.:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (jednostopäťdesiat) hodín.

3/ obž. ml. J. G.:

Podľa § 43 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/23/2011 z 9.6.2011.

4/ obž. ml. X. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

5/ obž. ml. L. K.:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obvinený, zákonný zástupca a štátny orgán starostlivosti o mládež vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, štátny orgán starostlivosti o mládež. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v šiestich vyhotoveniach.