

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201940
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4612201940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a sudcov JUDr. Veroniky Svoradovej a Mgr. Ingrid Vallovej, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporcovi: Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., P. XXX, o zaplatenie 4.092,42 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 2. mája 2012, č. k. 6C/82/2012-55 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.226,80 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne zo sumy 2.899,32 eura od 03. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.196,03 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia p o t v r d z u j e .

V napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,90 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne od 17. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia a v časti výroku o trovách konania z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 4.092,42 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne zo sumy 2.899,32 eura od 03. 03. 2011 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.196,03 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia a s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,22% ročne zo sumy 718,90 eura od 17. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 626,33 eura a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 54 ods. 1, § 544 ods. 1 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol navrhovateľ ako veriteľ povinný poskytnúť odporcovi úver, ako aj kreditnú kartu s dohodnutým úverovým rámcem. Odporca bol povinný navrhovateľovi poskytnuté úvery vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca si však túto povinnosť riadne neplnil a na úveroch mu tak vznikol dlh, ktorý navrhovateľ špecifikoval v návrhu. V návrhu si navrhovateľ uplatnil úrok z dlžnej úverovej istiny 19,99% a tiež úrok 22,68%, ktorú výšku súd nepovažoval v dobe uzavretia zmluvy za obvyklú. Mal za to, že za primeranú treba považovať výšku úroku v zmysle úrokovej miery úverov podľa poskytovania

spotrebiteľských úverov bankami tak, ako je to uvádzané v úrokových mierach úverov NBS, preto úrok upravil na sumu 14,22%. Vo zvyšku nad priznaných 14,22% ročne súd návrh zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 245,50 eura a titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie vo výške 380,83 eura a to za dva úroky po 151,05 eura, 2 x režijný paušál 7,41 eura + 20% DPH.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, ktoré odôvodnil tým, že súd rozhodol v jeho neprítomnosti, napriek tomu, že sa riadne telefonicky ospravedlnil pred začatím pojednávania. Vo veci nie sú objasnené dôležité skutočnosti, preto považuje za potrebné ho vo veci vypočuť. Nikdy mu nebola doručená, ani nikdy od navrhovateľa neprevzal úverovú kartu, a preto nemohol čerpať navrhovateľom uvádzané prostriedky. Odporca s touto skutočnosťou navrhovateľa oboznámil, avšak ten odmietol v danej veci konať a ďalej požadoval zaplatenie žalovanej sumy. Na základe porušenia zmluvných podmienok zo strany navrhovateľa tým, že žiadal zaplatenie ďalších finančných prostriedkov, ktoré odporcovi neposkytol, odstúpil od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a chcel rokovať o zaplatení zvyšnej úverovej istiny vo výške 2.889,32 eura a o vrátení poplatku za sprostredkovanie úveru. Navrhovateľ takéto rokovanie odmietol. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ k odvolaniu odporcu uviedol, že odporcovi bol návrh zaslaný na vyjadrenie, pričom odporca sa k návrhu nevyjadril, žiadnym spôsobom ho nenamietal, na vytýčenom pojednávaní sa nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročiť, preto súd právne postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ úverovú kartu a následne PIN kód doručil odporcovi poštou. Odporca z úverovej karty následne čerpal peňažné prostriedky. Túto skutočnosť v konaní odporca nenamietal, preto ju navrhovateľ nepreukazoval. Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.226,80 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne zo sumy 2.899,32 eura od 03. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.196,03 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť a v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,90 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne od 17. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia a v časti výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie.

Z obsahu podaného návrhu navrhovateľa a z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa ním proti odporcovi domáhal vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.092,42 eura spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 19,99% ročne zo sumy 2.899,32 eura od 03. 03. 2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.196,03 od 01. 05. 2011 do zaplatenia a úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,68% ročne zo sumy 718,90 eura od 17. 03. 2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia a trov konania.

V žalobnom návrhu navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorého poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 3.000 eur a na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,-Sk (663,88 eura). Odporca vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 718,90 eura.

Podľa § 212 ods. 1 OSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 OSP vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, odvolací súd preskúmaval len napadnutú vyhovujúcu časť rozhodnutia súdu prvého stupňa (zamietajúca časť je už právoplatná), pričom v napadnutej vyhovujúcej časti vec posudzoval z dôvodov uvedených odporcom v odvolaní.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Obsahom základného práva zaručujúceho právo každého, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkoľvek jeho žiadosti na odročenie pojednávania. Posúdenie opodstatnenosti „dôležitého dôvodu“ (§ 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) v každom konkrétnom prípade patrí výlučne do právomoci konajúceho súdu (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 68/1998).

Odporca v odvolaní namietal skutočnosť, že súd prvého stupňa rozhodol v jeho neprítomnosti, napriek tomu, že sa riadne telefonicky ospravedlnil pred začatím pojednávania. Keďže odvolací súd zistil, že žiadna takáto skutočnosť zo spisu nevyplýva, pričom je na odporcovi, ktorý tvrdí, že z neúčasti na pojednávaní sa telefonicky ospravedlnil, aby toto svoje tvrdenie preukázal, odvolací súd dospel k záveru, že tento odporcom uvádzaný odvolací dôvod neobstojí. Odporca mal predvolanie na pojednávanie dňa 02. 05. 2012 riadne vykázané, teda súd prvého stupňa, pokiaľ vo veci pojednával a vec na tomto pojednávaní aj rozhodol, postupoval v súlade so zákonom a jeho postupom nebolo odňaté právo odporcu konať pred súdom. Keďže v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.226,80 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne zo sumy 2.899,32 eura od 03. 03. 2011 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.196,03 eura od 01. 05. 2011 do zaplataenia (teda v časti nároku navrhovateľa titulom spotrebiteľského úveru), odporca iný odvolací dôvod neuvádzal, odvolací súd v tejto časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Čo sa týka nároku navrhovateľa titulom revolvingového úveru, teda v časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,90 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne od 17. 03. 2011 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplataenia, odporca namietal tiež to, že úverová karta mu nebola nikdy doručená, ani ju osobne neprevzal, a teda nemohol čerpať finančné prostriedky a z dôvodu porušenia zmluvných podmienok zo strany navrhovateľa od zmluvy odstúpil.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 157 ods. 2 OSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Právne posúdenie veci je nesprávne, ak súd posúdil vec podľa normy, ktorá na daný skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce určil správne, avšak nesprávne ju interpretoval, alebo ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

Súd je povinný rozsudok odôvodniť spôsobom zakotveným v ustanovení § 157 ods. 2 OSP, čo je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúcich z Listiny základných práv a slobôd, ako aj z článku 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnymi závermi. Stav, kedy rozsudok neobsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 157 ods. 2 OSP, vedie v konečnom dôsledku k tomu, že sa stáva nepreskúmateľným. Za nepreskúmateľný je treba považovať aj rozsudok, v ktorom sa súd skutkovo a právne nevysporiadal s celým uplatneným nárokom, a za taký je treba považovať aj rozsudok, v odôvodnení ktorého súd neuviedol, prečo zamietol zvyšok návrhu navrhovateľa. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné, musí ho odvolací súd zrušiť, pretože inak by zaťažil konanie vadou, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V danom prípade sa súd prvého stupňa ohľadne návrhu navrhovateľa titulom revolvingového úveru, teda v časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,90 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne od 17. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia, v odôvodnení rozhodnutia sa obmedzil iba na konštatovanie, že navrhovateľ poskytol odporcovi kreditnú kartu s dohodnutým úverovým rámcom, pričom odporca bol povinný úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca si túto povinnosť riadne neplnil, preto mu na úveroch vznikol dlh, ako navrhovateľ špecifikoval v návrhu, spolu s príslušenstvom. Súd prvého stupňa sa pri vyhotovení rozsudku neriadil ustanovením § 157 OSP, keďže z jeho odôvodnenia nie je zjavné, či sa zaoberal tým, či došlo v zmysle bodu IV.-1.1. a nasl. všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, teda či navrhovateľ odoslal odporcovi oznámenie o prijatí jeho žiadosti o poskytnutie úverového rámca a zaslal mu úverovú kartu, čo odporca namietal v odvolaní. Keďže súd prvého stupňa uvedeným spôsobom nepostupoval a neodôvodnil, na akom podklade posúdil jednotlivé vyplatené finančné nároky navrhovateľa, z ktorých dôkazov vyvodil oprávnenosť ich výšky, uvedeným postupom tak obmedzil odporcu v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal možnosť konať pred súdom. Odvolanie odporcu, podané z tohto dôvodu, je preto opodstatnené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,90 eura spolu s úrokom vo výške 14,22% ročne od 17. 03. 2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 824,78 eura od 01. 05. 2011 do zaplatenia a v časti výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Názorom odvolacieho súdu je súd prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný (§ 226 OSP). V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.