

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011296
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011296.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2012 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvinených

H. C.

nar. XX.XX.XXXX v F. F., trvale bytom N. U. H., V. I., č. XX/XXX, t. č. v mieste bydliska,

F. L.

nar. XX.XX.XXXX v V.-H., trvale bytom G.-M., G. č.XX, t. č. v mieste bydliska,

G. F.

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F. F. č.XX, t. č. v mieste bydliska,

ktorú podal proti uzneseniu O. súdu v Trenčíne č. k. 4T/114/2012-106 zo dňa 31.08.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa napadnuté uznesenie z r u š u j e a podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. per analogiam, z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obvinených H. C., F. L. a G. F. pre skutok, ktorého sa podľa obžaloby Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 1 Pv 273/12-25 zo dňa 30.07.2012 dopustili tak, že dňa 18. marca 2012 o 13.00 hod. v rybárskom revíre H. revírne číslo X-XXXXXX v správe Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v F., M. č. XX v rozpore s ustanovením § 12 písm. a) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve a v rozpore s ustanovením § 10 ods. 1 písm. g) bod 5 vykonávacej vyhlášky č. 185/2006 MŽP SR k zákonu o rybárstve č. 139/2002 Z.z. o rybárstve ulovili 3 ks ryby Jalec tmavý (*Leuciscus idus*) o dĺžke 17 cm v čase jeho individuálnej ochrany, ktorá je od 15. marca do 31. mája a súčasne v rozpore s ustanovením § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve a § 13 ods. 1 písm. f) vyhlášky č. 185/2006 MŽP SR k zákonu č. 139/2002 Z.z. o rybárstve nedodrжали najmenšiu lovnú mieru ryby Jalec tmavý (*Leuciscus idus*), ktorá je 20 cm a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin pytliactva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. postupuje Obvodnému úradu životného prostredia v Trenčíne na prejednanie, pretože predmetný skutok by mohol byť priestupkom na úseku rybárstva.

odôvodnenie:

Na obvinených H. C., F. L. a G. F. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne obžalobu č. 1Pv 273/12-25 zo dňa 30.07.2012 pre skutok ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, kvalifikovaný ako prečin pyliactva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 4T/114/2012-106 zo dňa 31.08.2012 bola predmetná obžaloba podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. samosudcom odmietnutá a vrátená prokurátorovi. Samosudca v uznesení vytykal orgánom činným v trestnom konaní, že nekonali v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a súdu nevytvorili podmienky pre spravodlivé rozhodnutie. Predovšetkým pokiaľ ide o tvrdenie obžaloby, že v prípade troch predmetných rýb ide o Jalca tmavého, toto vychádza iba z tvrdenia rybárskej stráže. Pritom jeden z obvinených toto tvrdenie namieta. Pre hodnoverné posúdenie, či skutočne ide o túto rybu, je potrebné na zodpovedanie tejto otázky pribrať znalca, prípadne zadovážiť prinajmenšom odborné vyjadrenie. Taktiež podľa jeho názoru je potrebné zdokumentovať takýmto spôsobom aj údaje uvádzané o dĺžke týchto rýb, pretože zo žiadnych vykonaných dôkazov nie je zrejmé, kto konkrétne a akým spôsobom tieto ryby odmeral. Táto skutočnosť závažným spôsobom spochybňuje, až vylučuje naplnenie objektívnej stránky žalovaného trestného činu. Napokon samosudca vytyka, že v prípravnom konaní nebolo objasnené, ktorý z obvinených mal predmetné ryby uloviť, či ich ten, kto ich ulovil nedal druhému, čiže konanie obvinených by nebolo možné posúdiť ako spolupáchateľstvo, ale u niektorého z obvinených iba ako účastníctvo.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor okresnej prokuratúry sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti, ktoré predložila prokurátorka okresnej prokuratúry táto poukazovala na výpovede obvinených, z ktorých síce nevyplývalo, ktorý z obvinených mal ryby uloviť, ale keďže tieto boli nájdené vo vedre, do ktorého boli premiestnené ryby ulovené všetkými troma obvinenými, zmyslom a úlohou konania na súde bude určiť mieru zavinenia každého z obvinených. Nepochybné však je, že tri kusy ryby Jalec tmavý, ktorá bola v tom čase rybou hájenou, boli nájdené vo vedre s rybami ulovenými všetkými troma obvinenými. Vzhľadom na okolnosti prípadu, keď druh ulovených rýb potvrdili dvaja členovia rybárskej stráže a obvinení po príchode policajtov toto nenamietali, nepovažuje za potrebné znalecké dokazovanie v tomto smere. V prípravnom konaní boli všetci traja obvinení poučení o práve na obhajobu, pričom ani jeden nepožiadaval o ustanovenie obhajcu a obhajcu si ani nezvolil. Iba obvinený C. po ukončení vyšetrovania namietal, že vo vyšetrovacom spise nie je potvrdenie ichtiológa o ulovenej rybe. Pokiaľ ide o materiálnu stránku skutku, je vecou orgánu činného v trestnom konaní vyhodnotiť počas vyšetrovania a v priebehu prípravného konania závažnosť protiprávneho konania obvinených, ktorá bola prokurátorkou vyhodnotená ako vyššia ako nepatrná. Ak samosudca mal za to, že nie sú naplnené základné znaky skutkovej podstaty trestného činu, bolo namieste rozhodnúť niektorým iným zo spôsobov uvedených v § 241 ods. 1 Tr. por. Žiadala preto napadnuté uznesenie samosudcu Okresného súdu podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť a tomuto uložiť vo veci znova konať a rozhodnúť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že vo veci sú dôvody pre postup podľa ustanovenia § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por., vzhľadom na okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. por.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd sa stotožnil s dôvodmi samosudcu pokiaľ predmetnú obžalobu podanú na všetkých troch obvinených v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. odmietol. Aj podľa názoru krajského súdu vychádzať pri ustálení viny a preukazovaní objektívnej stránky konania obvinených iba z tvrdenia rybárskej stráže, že v predmetných troch úlovkoch išlo o v čase činu hájených Jalcov tmavých, je nepostačujúce. Pre tento záver by bolo jednoznačne potrebné ak nie znalecké dokazovanie, prinajmenšom odborné vyjadrenie, ktoré by nespochybnilo, o aký druh rýb ide a ich miery. Obvinený C. totiž túto skutočnosť namietal a nie je vylúčené, že by mohla nastať situácia, že v prípade prejednávania veci pred súdom by uvedenú skutočnosť mohli namietnuť aj ďalší spoluobvinení. Taktiež v prípravnom konaní nebol dôsledne objasnený podiel jednotlivých obvinených na ulovení predmetných Jalcov tmavých, keď orgány prípravného konania bez ďalšieho uzatvorili skutok vo forme spolupáchateľstva a v sťažnosti je poukazované na to, aby si jednotlivý podiel a mieru zavinenia

každého z obvinených vyriešil súd v rámci konania pred súdom. Ide o závažné procesné chyby, z dôvodu ktorých za inej situácie bola namieste aplikácia ustanovenia § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Na druhej strane však krajský súd dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci bolo namieste rozhodnúť niektorým iným zo spôsobov uvedených v § 241 ods. 1 Tr. por., tak ako to napokon aj pripustila prokurátorka v písomných dôvodoch sťažnosti. Podľa názoru krajského súdu pri dôslednej aplikácii ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde v konaní obvinených o skutok, ktorý by bolo potrebné posudzovať ako prečin, pretože vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je jeho závažnosť nepatrná. Je nesporné, že dňa 18.03.2012, kedy pokiaľ by išlo skutočne o hájenú rybu Jalec tmavý, by už plynula doba individuálnej ochrany týchto rýb. Táto doba je od 15. marca, a teda ryby by boli ulovené iba 3 dni po začatí plynutia tejto doby. Podstatné však podľa názoru krajského súdu je to, že nenastal nenapraviteľný alebo škodlivý následok. Ryby boli živé a ako také vrátené do svojho životného prostredia. Z uvedených dôvodov preto krajský súd vyhodnotil závažnosť žalovaného skutku ako nepatrnú, a preto podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu a podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por. per analogiam, z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 Tr. por., trestnú vec obvinených postúpil Obvodnému úradu životného prostredia v Trenčíne na prejednanie, pretože predmetný skutok by mohol byť posúdený ako priestupok na úseku rybárstva. Podľa zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, konkrétne § 37 písm. d), priestupky na úseku rybárstva prejednáva okresný úrad životného prostredia. Pokiaľ tento orgán dospeje k záveru, že v ulovených troch rybách ide skutočne o v tom čase hájených Jalcov tmavých, ktoré navyše nemali predpísané miery a ustáli aj mieru zavinenia jednotlivých priestupcov na tomto skutku, nič mu nebude brániť v tom, aby predmetný skutok mohol byť posúdený ako priestupok spočívajúci v porušení ustanovenia § 10 ods. 1 písm. g) a § 13 ods. 1 písm. f) Vyhlášky č. 185/2006 MŽP SR k zákonu č. 139/2002 Z.z. o rybárstve a rozhodnúť o prípadnom potrestaní jednotlivých priestupcov.

Z takto uvedených dôvodov rozhodol preto krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.