

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010390  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010390.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému ml. F. X., nar. XX.X.XXXX v B., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 27.06.2012, sp. zn. 3T/124/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného ml. F. X. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 27.06.2012, sp. zn. 3T/124/2012, bol obžalovaný ml. F. X. uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 18.2.2012 v presne nezistenom čase po 22:06 hod. v X., pred reštauráciou Jantár vzali do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia evidenčného čísla X. XXX M. poškodeného L. B. a J. F. s tým, že ich zavezú na diskotéku K1 do H., po predchádzajúcej dohode ich do H. na diskotéku K1 nedoviezli, ale v H. odbočili na K., zastali na ceste a obžalovaný ml. X. vytiahol zo zadného sedadla auta poškodeného B., jedenkrát ho udrel päťou do tváre a keď poškodený B. spadol na zem, opakovane ho kopal do celého tela, po čom ho prehľadal a z vreciek nohavíc mu odcudzil peňaženku, v ktorej boli doklady, čipová karta SAD s kreditom asi 4 eurá, asi 40 eur, ďalej odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 2730C-1 so SIM-kartou a kreditom asi 2 eurá, asi 10 kusov cigariet zn. Mars a zapaľovač v celkovej hodnote najmenej 65,40 eur a obžalovaný A. v tom istom čase vyzval poškodeného F., aby vystúpil z vozidla a následne ho udrel päťou do tváre, po čom poškodený F. spadol na zem, kde ho viackrát kopol do celého tela a následne ho prehľadal a odcudzil mu z vrecka nohavíc peňaženku, v ktorej bolo minimálne 80 eur, čím obžalovaný ml. X. spôsobil poškodenému L. B. pomliaždenie nad pravou očnicou a horného viečka pravého oka bez nutnosti ďalšieho ošetrenia a odcudzením vecí škodu najmenej 65,40 eur a obžalovaný T. A. spôsobil poškodenému J. F. oderku na pravom spánku a odcudzením vecí mu spôsobil tak škodu najmenej 90 eur.

Za to bol odsúdený podľa § 188 odsek 1 Tr.zák. s použitím § 36 písmeno l) Tr.zák., § 37 písmeno m) Tr.zák., § 38 odsek 5 Tr.zák., § 117 odsek 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 117 odsek 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný ml. F. X., prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Dušana Motúsa, proti výroku o uloženom treste odňatia slobody. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s poukazom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní k vine, ako aj tú skutočnosť, že zrejme dôjde k premene podmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp.zn. 2T/180/2010, v danom prípade by mal

uložené tresty v celkovom trvaní 4 roky s tým, že takéto potrestanie mladistvého páchatel'a by bolo neprímeranou trestnou represiou a v konečnom dôsledku by mohlo byť kontraproduktívne. S poukazom na tieto skutočnosti má za to, že účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody kratšieho trvania, za použitia ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Na základe tejto skutočnosti navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom trestu odňatia slobody s tým, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Obhajca JUDr. Dušan Motús na verejnom zasadnutí o odvolaní navrhol, aby odvolací súd odvolaniu obžalovaného vyhovel s tým, aby mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka nepodmienečne a s poukazom na to, že dovŕšil plnoletosť, aby bol zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zástupkyňa krajskej prokuratorky na verejnom zasadnutí o odvolaní navrhla zamietnuť odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné, nakoľko nie sú dané dôvody na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pripája k návrhu svojho obhajcu, chcel by trest kratšieho trvania, vo väzbe je už 8 mesiacov a chce sa polepšiť. Uviedol, že nemá žiadne stredoškolské vzdelanie, ani nie je vyučený remesle

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody obžalovanému ml. F. X. a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. S poukazom na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní k vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovaným nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytkávané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd v rámci podaného odvolania obžalovaného dôsledne skúmal, či v danom prípade u obžalovaného ml. X. je možné využiť dobrodenie zákonodarcu v zmysle § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody tak, ako to navrhol. Krajský súd pri hodnotení osoby obžalovaného dospel k záveru, že toto ustanovenie v danom prípade neprichádza do úvahy, predovšetkým s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil zločinu lúpeže v čase skúšobnej doby svojho odsúdenia Okresným súdom Prievidza, sp.zn. 2T/180/2010. Teda pokiaľ ide o uložený trest odňatia slobody obžalovanému podľa § 188 odsek 1 Tr.zák. s použitím § 36 písmeno l) Tr.zák., § 37 písmeno m) Tr.zák., § 38 odsek 5 Tr.zák., § 117 odsek 1 Tr.zák. v trvaní 2 roky nepodmienečne, tento trest krajský súd považuje za vyvážený a zákonný s tým, že tento bol uložený v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák., kde sú obsiahnuté zásady ukladania trestov. Krajský súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že trest bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby § 188 ods. 1 Tr.zák., pri použití § 117 ods. 1 Tr.zák., podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v trestnom zákone, sa u mladistvých znižujú na polovicu a horná hranica takto zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. V danom prípade trestná sadzba u mladistvého X. v prejednávanej veci podľa § 188 ods. 1 Tr.zák. je v rozpätí 2 roky až 4 roky odňatia slobody. Má za to, že súd prvého stupňa dôsledne skúmal možnosti nápravy mladistvého obžalovaného a tiež aj z písomných dôvodov je zrejmé, že bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce - poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a z hľadiska možnosti jeho nápravy.

Pokiaľ ide o jeho zaradenie na výkon trestu odňatia slobody podľa § 117 ods. 4 Tr.zák. do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, toto krajský súd považuje za správne a zákonné s tým, že obžalovaný vo výkone trestu pre mladistvých s poukazom na tú skutočnosť, že nemá žiadne stredoškolské vzdelanie, ani nie je vyučený v remesle, v prípade vlastného rozhodnutia bude môcť si doplniť svoje vzdelanie, resp. vyučiť sa podľa vlastného výberu v určitom remesle.

Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.