

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213507
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213507.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. D. XX, XXX XX P., štátne občianstvo: SR, proti žalovanému I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX X., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 150,- Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 150,- Eur a trovy konania v sume 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19. 09. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 21. 09. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 150,- Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že v súvislosti s emailovou ponukou žalovaného zo dňa 06. 12. 2010 zabezpečiť brigádu v Nemecku (zber špargle) spojenú s turistickou cykloakciou po ukončení brigády žalovanému zaslal 150,- Eur ako zálohu na dopravu a stravu, čo malo byť súčasne i potvrdením jeho súhlasu s účasťou na brigáde. Sumu 150,- Eur zaslal žalovanému na jeho bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný príjem tejto sumy potvrdil emailom dňa 09. 12. 2010. Dňa 30. 03. 2011 mu žalovaný emailom oznámil, že mu vráti peniaze, nakoľko počas jeho vybavovania brigády budúci zamestnávateľ jeho účasť nepotvrdil. Nakoľko sa mu žalovaný popri tom sťažoval na svoju momentálnu zlú finančnú situáciu, bol mu ochotný počkať s vrátením dlžnej sumy, pokiaľ si tento sám na brigáde zarobí. Nakoľko brigáda podľa popisu žalovaného mala začať v prvej polovici apríla, SMS výzvami zo dňa 10. 04. 2011 a zo dňa 27. 04. 2011 ho požiadal o vrátenie dlžnej sumy. Žalovaný mu namiesto toho, aby mu peniaze vrátil SMS správou zo dňa 21. 06. 2011 oznámil, že si v Nemecku ešte našiel brigádu a že dlžnú sumu mu uhradí niekedy začiatkom júla 2011. Žalovaný mu však túto sumu nevrátil ani začiatkom júla 2011, preto ho písomne vyzval na vrátenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 10. 08. 2011, keď napriek ani tejto písomnej výzve mu žalovaný sumu 150,- Eur nevrátil, preto podal voči nemu žalobu na súd.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 26Ro/259/2011-13 zo dňa 11. 10. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Nakoľko platobný rozkaz č.k. 26Ro/259/2011-13 zo dňa 11. 10. 2011 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 26Ro/259/2011-30 zo dňa 28. 03. 2012 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 04. 2012.

Na to súd žalovanému uznesením č.k. 14C/97/2012-49 zo dňa 08. 08. 2012 ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na adrese M. XXXX/XX, XXX XX X. nezdržuje, iná adresa jeho súčasného pobytu nie je známa, toto súd zistil zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen, č. ORPZ-ZV-OPP3-4971/2011 zo dňa 19. 12. 2011. Uznesenie č.k. 14C/97/2012-49 zo dňa 08. 08. 2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 08. 2012. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur (ďalej len „drobné spory“).

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 10. 2012. Tohto pojednávania sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 51 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 20. 09. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 24. 09. 2012, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, teda nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 51 spisu), neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie emailovou ponukou zo dňa 06. 12. 2010, dokladom o zaplatení 150,- Eur, emailom zo dňa 09. 12. 2010, výzvou zo dňa 10. 04. 2011, výzvou zo dňa 27. 04. 2011, predžalobnou výzvou zo dňa 10. 08. 2011, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe emailovej ponuky žalovaného zo dňa 06. 12. 2010 zabezpečiť brigádu v Nemecku (zber špargle) spojené s turistickou cykloakciou po ukončení brigády žalobca žalovanému zaslal 150,- Eur ako zálohu na dopravu a stravu, čo bolo súčasne potvrdením súhlasu žalobcu s účasťou na brigáde. Žalobca predmetnú sumu žalovanému zaslal na účet č. 0403729138/0900, ktorý žalovaný označil vo svojej emailovej ponuke zo dňa 06. 12. 2010. Uvedené vyplýva z emailovej ponuky žalovaného zo dňa 06. 12. 2010.

Žalovaný v emaily zo dňa 09. 12. 2010 žalobcovi potvrdil, že peniaze mu prišli na účet. Uvedené vyplýva z emailu žalovaného zo dňa 09. 12. 2010.

Žalovaný v emaily zo dňa 30. 03. 2011 žalobcovi oznámil, že zamestnávateľ v Nemecku nepotvrdil jeho účasť na brigáde, súčasne sa žalobcovi za nevybavenie brigády ospravedlnil s tým, že mu peniaze vráti, keď žiadal, aby mu žalobca zaslal číslo účtu, kde mu má peniaze vrátiť. Uvedené vyplýva z emailu žalovaného zo dňa 30. 03. 2011.

Žalobca v emaily zo dňa 31. 03. 2011 žalovanému oznámil číslo účtu, kde mu má vrátiť peniaze, na čo žalovaný reagoval emailom zo dňa 06. 04. 2011, v ktorom žalobcovi oznámil, že dňa 18. 04., alebo 19. 04. 2011 sa bude jeho kamarát vracat' z Nemecka, takže zrejme po ňom pošle peniaze, aby ich vložil na účet žalobcu. Uvedené vyplýva z emailu žalobcu zo dňa 31. 03. 2011 a z emailu žalovaného zo dňa 06. 04. 2011.

SMS výzvami zo dňa 10. 04. 2011 a zo dňa 27. 04. 2011 žalobca vyzýval žalovaného na vrátenie zálohy.

Žalovaný v SMS správe zo dňa 21. 06. 2011 žalobcovi oznámil, že sa domov vráti niekedy začiatkom júla, keď následne sa s ním vyrovná.

Pokusom o zmier zo dňa 10. 08. 2011 žalobca vyzval žalovaného na vrátenie sumy 150,- Eur, keď žalovaný si túto výzvu neprevzal.

Podľa § 733 Občianskeho zákonníka, zmluvou o obstaraní veci sa obstarávateľ zaväzuje objednávateľovi obstaráť určitú vec. Obstarávateľ má právo vec obstaráť aj prostredníctvom inej osoby. Objednávateľ je povinný obstarávateľovi za obstaranie veci poskytnúť odmenu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 458 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že medzi ním a žalovaným na základe emailovej ponuky žalovaného zo dňa 06. 12. 2010 došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o obstaraní veci, ktorú žalovaný uzatvoril ako obstarávateľ, žalobca ako objednávateľ. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal obstaráť pre žalobcu, resp. zabezpečiť pre žalobcu brigádu v Nemecku (zber špargle) spojenú s turistickou cykloakciou po ukončení brigády, keď za týmto účelom žalobca žalovanému zaslal zálohu na odmenu za obstaranie tejto veci v sume 150,- Eur, čo podľa požiadavky žalovaného bolo súčasne i potvrdením súhlasu žalobcu s účasťou na brigáde. Žalobca uvedenú sumu 150,- Eur žalovanému zaslal na jeho bankový účet označený v emailovej ponuke žalovaného zo dňa 06. 12. 2010, keď žalovaný v emaily zo dňa 09. 12. 2010 potvrdil príjem tejto sumy od žalobcu. Medzi účastníkmi konania tak bola uzatvorená podľa § 733 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluva o obstaraní veci. Ako vyplynulo ďalej z vykonaného dokazovania, žalovaný pre žalobcu neobstaral dohodnutú vec, neobstaral dohodnutú brigádu v Nemecku, čo vyplýva z emailu žalovaného zo dňa 30. 03. 2011, ktorý zaslal žalobcovi, v ktorom mu oznámil, že sa mu nepodarilo zabezpečiť pre žalobcu prislúbenú brigádu v Nemecku s tým, že sa zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 150,- Eur, ktorú mu žalobca za týmto účelom zaplatil. Nakoľko žalovaný nezabezpečil brigádu pre žalobcu, čo bolo predmetom zmluvy, vznikla mu povinnosť žalobcovi vrátiť zálohu na poskytnutú odmenu v sume 150,- Eur podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia, keď v tomto prípade bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavovalo plnenie z právneho dôvodu, ktorý následne odpadol.

Na základe týchto skutkových a právnych dôvodov potom súd uložil povinnosť žalovanému žalobcovi sumu 150,- Eur zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, žalovaný plne neúspešný, preto vzniklo právo žalobcovi na náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobca navrhol prisúdiť trovy konania, tieto žiadal prisúdiť len za zaplatený súdny poplatok zo žaloby, ktorý zaplatil v sume 16,50 Eur, žiadne iné trovy konania nevyčíslil. Preto súd žalobcovi priznal nárok voči žalovanému na zaplatenie trov konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)