

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011034
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011034.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a sudcov JUDr. Jozefa Mészároša a JUDr. Rastislava Vranku, v trestnej veci proti odsúdenému O. Y., nar. XX.XX.XXXX, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2012, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/86/2012 zo dňa 13.09.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a .

odôvodnenie:

O. Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.03.2012, sp.zn. 2T/158/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 06.06.2012, sp.zn. 23To/54/2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, § 127 ods. 5 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil odsúdený dňa 06.06.2012 a jeho predpokladaný koniec po započítaní väzby má mať dňa 17.01.2013.

Uznesením súdu prvého stupňa, sp.zn. 3Pp/86/2012 zo dňa 13.09.2012 bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí po vyhlásení uznesenia a písomne neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, pokiaľ o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí, na ktorom sa odsúdený mal možnosť k svojmu návrhu vyjadriť.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného O. Y. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok: preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, očakávanie, že v budúcnosti povedie riadny

život a vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého trestu odňatia slobody, pričom prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd sa ďalej stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava vyplýva, že jeho právanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, boli zaznamenané porušenia povinností.

Odsúdený počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený a jedenkrát bol disciplinárne potrestaný počas výkonu väzby. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodov, že v minulosti bol 22-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť a navyše, podľa záverov riaditeľa ÚVTOS llava, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd správne vyhodnotil, že u odsúdeného, vzhľadom k prognóze, je riziko veľké a nie je daná teda záruka, že po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Krajský súd, vzhľadom na uvedené dôvody, nepovažoval sťažnosť odsúdeného O. Y. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.