

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoPs/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202057
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6622202057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. J. XXX, zastúpenej opatrovníkom: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. J. XXX a procesnou opatrovníčkou: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, za účasti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1, v konaní o návrhu osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony na navrátenie spôsobilosti na právne úkony, na odvolanie X. A., zastúpenej opatrovníčkou Z. Y. proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15Ps/6/2022-251 zo dňa 24. apríla 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 15Ps/6/2022-251 zo dňa 24. apríla 2023 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že výrokom I. mení výrok I. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/7/2020-73 zo dňa 25.11.2020, právoplatný a vykonateľný dňa 29.12.2020 tak, že navracia spôsobilosť na právne úkony X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. J. XXX na hospodárenie s finančnými prostriedkami neprevyšujúcimi 50 Eur mesačne, výrokom II. v ostatnej časti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony X. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. J. XXX ostáva výrok I. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/7/2020-73 zo dňa 25.11.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 29.12.2020 nezmenený, výrokom III. okresný súd odvolal z funkcie opatrovníka Z. Y., nar. XX.XX.XXXX a obmedzenej spôsobilosti na právne úkony X. A., nar. XX.XX.XXXX ustanovil opatrovníka obec M. N. J., výrokom IV. opatrovník obec M. N. J. je oprávnený a povinný zastupovať obmedzenú spôsobilosť na právne úkony X. A., nar. XX.XX.XXXX pri hospodárení s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 50 Eur mesačne, v majetkovoprávnych rozhodnutiach, prevode, predaji, či kúpe hnuteľného a nehnuteľného majetku, uzatvárania zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k plneniu finančných eventuálne materiálnych povinností, vykonávania administratívnych úkonov vyžadujúcich si kontakt s úradmi, zaistenia sociálnej a zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce, pričom všetky finančné a materiálne prostriedky je povinná použiť v záujme X. A., výrokom V. opatrovník je oprávnený hospodáriť s finančnými prostriedkami a majetkom opatrovanca v rozsahu bežnej správy majetku. V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu, výrokom VI. opatrovník je povinný vyhotoviť do dvoch mesiacov po právoplatnosti tohto uznesenia súpis spravovaného majetku opatrovanca a doručiť ho súdu, výrokom VII. opatrovník je povinný najmenej dvakrát ročne, vždy k 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka za predchádzajúce polročné obdobie, predkladať súdu správu o opatrovancovi a nakladaní s jeho majetkom a po skončení funkcie je opatrovník povinný do dvoch mesiacov predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca, výrokom VIII. Slovenská republika nemá právo na náhradu trov štátu spočívajúcich

v trovách znaleckého dokazovania, výrokom IX. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Pri rozhodovaní okresný súd vychádzal z právnej úpravy § 231 písm. c) Civilného mimosporového poriadku, § 236 Civilného mimosporového poriadku, § 239 Civilného mimosporového poriadku, § 240 Civilného mimosporového poriadku, § 244 Civilného mimosporového poriadku, § 243 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, § 10 ods. 1, 3 zákona č. 40/1964 Zb., § 27 ods. 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb., § 248 ods. 1, 2 zákona č. 191/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, § 272 Civilného mimosporového poriadku, § 273 Civilného mimosporového poriadku, § 274 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, § 275 Civilného mimosporového poriadku, § 276 Civilného mimosporového poriadku, § 277 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Konštatoval, že nakoľko opatrovníčka Z. Y. dlhodobo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z opatrovníckych povinností uvedených v uznesení č.k. 12Ps/1/2022-23 zo dňa 10.02.2022, dlhodobo nekoná v záujme opatrovaného a sama sa vyjadrila, že funkciu opatrovníka naďalej vykonávať nechce, súd odvolal Z. Y. z funkcie opatrovníka spôsobilosti na právne úkony obmedzenej X. A.. Ak bola fyzickej osobe obmedzená spôsobilosť na právne úkony, jej zákonným zástupcom je súdom ustanovený opatrovník (§ 27 ods. 2 OZ). Opatrovníkom fyzickej osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, má byť predovšetkým príbuzný alebo iná vhodná osoba. V prípade, keď sa súdu napriek úsiliu nepodarí nájsť z okruhu príbuzných či iných vhodných subjektov osobu opatrovníka a ťaživú situáciu postihnutých osôb nemožno či už pre nedostatok miesta, alebo z iných vážnych dôvodov riešiť umiestnením v niektorom zariadení, súd ustanoví za opatrovníka miestny orgán štátnej správy, prípadne jeho zariadenie, pokiaľ je oprávnené vystupovať vo svojom mene. Tzv. verejný opatrovník vykonáva svoju funkciu prostredníctvom svojich opatrovníkov. Lustráciou osoby X. A. v registri obyvateľov SR súd zistil, že okrem dcéry Z. Y. má ďalšiu dcéru Z. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je však tiež obmedzená spôsobilosti na právne úkony. Matka X. A. - H. A., nar. XX.XX.XXXX má XX rokov a sama potrebuje pomoc pri zabezpečovaní každodenných životných potrieb. Ďalšie vhodné fyzické osoby z okruhu blízkych osôb spôsobilosti na právne úkony obmedzenej sa súdu dohľadať nepodarilo, preto ustanovil za opatrovníka obec M. N. J.. Po všetkých vykonaných dôkazoch okresný súd zistil, že v prípade posudzovanej X. A. navrátenie spôsobilosti na právne úkony je dôvodné len čiastočne, a to v rozsahu hospodárenia s finančnými prostriedkami neprevyšujúcim sumu 50 Eur mesačne, vo zvyšku návrh na navrátenie spôsobilosti na právne úkony dôvodný nebol, nakoľko z vykonaného výsluchu znalkyne V.. D. B. okresný súd zistil, že u posudzovanej je naďalej prítomná ľahká mentálna zaostalosť, nepriaznivá malo diferencovaná, citovo nezrelá, afektívne ladená osobnostná štruktúra so zjavným postihnutím osobného, profesionálneho a sociálneho fungovania, a teda u posudzovanej nedošlo k znovunadobudnutiu takej sociability, aby bola schopná samostatného fungovania v zmysle adekvátneho a primeraného zabezpečenia si základných životných potrieb. Mentálna zaostalosť u simplexnej, citovo nezrelej osobnosti je stav trvalý, aktuálne dostupnými liečebnými metódami neovplyvniteľný. Znalkyňa nevyhlásila, že by si posudzovaná nedokázala zabezpečiť bežné životné potreby, ak by chcela, avšak pri zložitejších životných situáciách posudzovaná nedokáže rozpoznať následky svojho konania. Z výsluchu terénnej sociálnej pracovníčky mal súd preukázané, že táto pravidelne pomáha spôsobilosti na právne úkony obmedzenej pri bežných každodenných činnostiach ako je čítanie úradných listín, vysvetľovanie ich obsahu, v súvislosti s užívaním liekov svedkyňa číta p. A. aké sú to lieky, na čo slúžia, ako ich užívať, kombinovať, keďže pani A. má veľké množstvo liekov. Pani M. pomáha pani A. tiež pri objednávaní sa k lekárovi na vyšetrenie, na kontrolné vyšetrenie, pomáha jej v oblasti sociálneho poradenstva. Okresný súd vzhľadom k tomu, že dcéra pani A. nechce vykonávať uvedené opatrovníctvo, zmenil výrok I. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/7/2020-73 zo dňa 25.11.2020. Okresný súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z výsluchu znalkyne zo znaleckého posudku č. 12/2023. Odvolací súd v tejto časti odkazuje na odseky napadnutého rozsudku č. 7., 8. a 9. ako i 11.

3. Proti tomuto rozsudku v plnom rozsahu podala odvolanie X. A. zastúpená opatrovníčkou Z. Y. v podaní zo dňa 07.06.2023. Svojím odvolaním napadla rozsudok okresného súdu v plnom rozsahu z toho dôvodu, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie okresného súdu vychádzalo podľa nej z nesprávneho právneho posúdenia veci. S výrokom I. nesúhlasila, pretože od doby ako sa lieči pravidelne užíva lieky, disponuje so všetkými financiami, čo je jej invalidný dôchodok, dávky v hmotnej núdzi a kompenzačný príspevok na hygienické pomôcky. Teda už v súčasnosti spravuje a rozhoduje o použití finančných prostriedkov v plnej výške a aj si zabezpečuje nákupy do domácnosti takým spôsobom, že povie, čo treba kúpiť, koľko treba kúpiť a dá na to peniaze. Voči výroku III. uviedla námietky, ktoré odôvodnila tým, že terénna sociálna pracovníčka jej

pravidelne pomáha pri bežných každodenných činnostiach ako je čítanie úradných listín, vysvetľovanie ich obsahu, v súvislosti s užívaním liekov aké sú to lieky, na čo slúžia, ako ich má kombinovať a i v oblasti sociálneho poradenstva. Túto pomoc ako poskytovanie sociálnej intervencie, sociálneho poradenstva, sprostredkovanie kontaktu s aktérmi v spoločenskom prostredí inštitúciami a odborníkmi, ktorých sa týka daný sociálny problém, poskytovanie pomoci pri uplatňovaní práv, oprávnených záujmov a pri riešení osobných záležitostí, koordinácia potrebných sociálnych, pedagogických, psychologických, zdravotných a iných služieb, neposkytuje len jej, ale každému z tejto lokality, kto je klientom kancelárie terénneho sociálneho pracovníka. Tieto činnosti môže prijímať aj bez toho, aby jej bola ustanovená obec M. N. J. za opatrovníka.

4. V odvolaní ďalej bol uvedený poukaz odvolateľky na prítomnosť duševnej poruchy, pri rozhodovaní je však potrebné skúmať aj osobné pomery, ako sa prejavuje osoba pri sociálnom kontakte v spoločnosti, ako sa stará o svoje potreby, ako hospodári s finančnými prostriedkami. Znalec rieši otázku prítomnosti duševnej poruchy a jej povahu. Skutočnosť, že človek má duševnú poruchu ešte neznamená, že nie je schopný sa sám rozhodovať. Súd má teda vychádzať zo skutkových zistení nielen na základe posudku znalca, ale tiež v súvislosti s ostatnými výsledkami dokazovania. Znalecký posudok je potrebné posudzovať vo vzájomnosti s ostatnými dôkazmi. Od vypracovania znaleckého posudku zo dňa 07.10.2022 medzičasom došlo k ďalšiemu zlepšeniu zdravotného stavu a uvádzané skutočnosti nezodpovedajú aktuálnemu stavu. Žiadala navrátenie spôsobilosti na právne úkony obmedzenej X. A..

5. K doručenému odvolaniu sa vyjadrila obec ustanovená za opatrovníka prostredníctvom starostu obce, ktorý uviedol, že súhlasí s navrátením spôsobilosti na právne úkony obmedzenej X. A..

6. Tiež sa vyjadrila k odvolaniu písomne Okresná prokuratúra Lučenec, ktorá uviedla, že s dôvodmi, pre ktoré bolo podané odvolanie nemožno sa stotožniť. Posúdenie spôsobilosti osoby na právne úkony a rozsahu obmedzenia je predovšetkým odbornou otázkou, kde posúdenie duševného stavu môže vyhodnotiť predovšetkým znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vo výnimočných prípadoch možno považovať za postačujúce vypočutie ošetrojúceho lekára. V konaní bola pribratá znalkyňa V. D. B., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 12/2023. Pochybnosti, ktoré vznikli pri výsluchu X. A. na pojednávaní konanom dňa 08.03.2023, či je dôvodne obmedzenie spôsobilosti X. A. v rozsahu vyplývajúcom zo znaleckého posudku, resp. navrátenie spôsobilosti len v minimálnom rozsahu, čo do výšky peňažnej sumy, s ktorou môže X. A. samostatne nakladať, boli rozptýlené pri výsluchu znalkyne na pojednávaní dňa 22.03.2023, ktorá vysvetlila potrebu ďalšieho obmedzenia na právne úkony a jeho rozsah. Pokiaľ X. A. doteraz samostatne nakladala s finančnými prostriedkami a z tohto dôvodu tvrdila, že nepotrebuje opatrovníka, tak z toho len vyplýva, že opatrovníčka Z. Y. funkciu opatrovníka nevykonávala dostatočne, keď svojej matke umožnila prístup k peňažným prostriedkom, ktorých bola poberateľkou. Pomoc, ktorá je poskytovaná X. A. terénnou pracovníčkou obce M. N. J., ktorá jej pomáhala hlavne v oblasti zdravotnej starostlivosti a liečebného režimu, v oblasti styku s úradmi, či úhradami pohľadávok, zrejme mylne vzbudzovala predstavu X. A., že tieto úkony je spôsobilá vykonávať a na spravovanie jej záležitostí je postačujúce vykonávať služby terénnej sociálnej pracovníčky a nie je potrebné obmedzenie na právne úkony. Bol navrhnutý postup odvolacieho súdu s navrhnutím postupu potvrdenia napadnutého rozsudku okresného súdu ako vecne správneho.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom v ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

8. Pokiaľ išlo o skutkové zistenie vyhodnotení rozhodujúcich skutočností pre právne posúdenie veci, v tomto smere sa, odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nebol vysporiadal v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Bolo zrejmé, že súdnym rozhodnutím bola obmedzená spôsobilosť X. A. a správne súd prvej inštancie potom postupoval, keď skúmal, či od tohto rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje navrátenie spôsobilosti menovanej. V tomto smere vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vyvodil z neho správny záver, keď postupujúc podľa § 231 písm. c), § 243 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku dospel k záveru, že v prípade posudzovanej X. A. navrátenie spôsobilosti na právne úkony je dôvodné iba čiastočne v rozsahu hospodárenia s finančnými prostriedkami neprevyšujúcimi sumu 50 Eur mesačne. Vo zvyšku návrh na navrátenie

spôsobilosti na právne úkony dôvodný nebol, nielen podľa okresného súdu, ale ani podľa odvolacieho súdu, nakoľko z vykonaného výsluchu znalkyne V. D. B. vyplynulo, že pri posudzovanej je naďalej prítomná ľahká mentálna zaostalosť, nepriaznivá málo diferencovaná, citovo nezrelá, afektívna, ladená osobnostná štruktúra so zjavným postihnutím osobného, profesionálneho a sociálneho fungovania, a teda u posudzovanej nedošlo k znovunadobudnutiu takej sociability, aby bola schopná samostatného fungovania v zmysle adekvátneho a primeraného zabezpečenia si základných životných potrieb. Mentálna zaostalosť u simplexnej, citovo nezrelej osobnosti je pritom stav trvalý, aktuálne dostupnými liečebnými metódami neovplyviteľný. Vzhľadom na túto skutočnosť potom odvolacia argumentácia X. A. prostredníctvom jej opatrovníčky, že je schopná a spôsobilá si zabezpečovať svoje potreby sama, keďže už v súčasnosti sama hospodári so svojim invalidným dôchodkom, kompenzačným príspevkom ako i dávkou v hmotnej núdzi, neboli spôsobilé vyvrátiť závery znalkyne a spochybníť závery okresného súdu tak, ako sú vyslovené v odseku 18. napadnutého rozsudku. Odvolací súd je toho názoru, že ak došlo už v súčasnosti k hospodáreniu so všetkými financiami obmedzenou na spôsobilosti, (čo predstavuje invalidný dôchodok, dávky v hmotnej núdzi a kompenzačný príspevok na hygienické pomôcky), tak zo strany opatrovníčky nedošlo k dôslednému plneniu povinností, ktoré jej vyplývajú z tejto funkcie. Je zrejmé, že v rámci podaného odvolania bolo spochybnené odvolateľkou vnímanie záverov znaleckého posudku okresným súdom. Odvolateľka tvrdila, že okresný súd nevzal do úvahy zmeny, ktoré u nej nastali od dátumu znaleckého dokazovania. Odvolací súd vo vzťahu k tejto odvolacej argumentácii považuje za podstatné poukázať na závery okresného súdu vo vzťahu k hodnoteniu osoby obmedzenej na spôsobilosti, ktorý konštatoval, že mentálna zaostalosť u simplexnej, citovo nezrelej osobnosti tak, ako konštatovala znalkyňa, je stav trvalý a aktuálne dostupnými liečebnými metódami neovplyviteľný. Uvedené však nenašlo premietnutie v odvolaní X. A.. Má za to odvolací súd, že jej tvrdenie o schopnosti zabezpečovať si všetky dôležité záležitosti, a že je ich schopná vybaviť si samostatne, pričom jej v tomto smere stačí pomoc terénnej pracovníčky, čo nie je opatrovníctvo, ale terénna sociálna práca, že s týmito tvrdeniami obmedzenej na spôsobilosti nemožno súhlasiť. Mal za to, že hospodárenie s finančnými prostriedkami, ktoré prevyšujú 50 Eur mesačne, nie je v možnostiach odvolateľky, a to jednak vzhľadom na závery znaleckého posudku, ale i na skutočnosti vyplývajúce z výpovede znalkyne na pojednávaní. Ak vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli najavo ohľadom konania doterajšej opatrovníčky Z. Y., ktorú okresný súd odvolal z funkcie opatrovníčky X. A., tak odvolací súd sa s takýmto postupom stotožnil. Vychádzal zo skutočností, ktoré vyšli najavo počas prvoinštančného konania, tieto správne okresný súd vyhodnotil a ak ustanovil okresný súd za opatrovníka obec M. N. J., tak uvedené s prihliadnutím na požiadavku profesionality verejného opatrovníka, jeho prístupu k plneniu povinností opatrovníka, jeho inštitucionálny charakter (aj keď svoju pôsobnosť vykonáva prostredníctvom konkrétnych fyzických osôb, bez ohľadu na výsledok predmetného konania) je obec M. N. J. vhodným, správnym subjektom pre ustanovenie za opatrovníka X. A.. V ostatných výrokoch pokiaľ i odvolateľka napadla rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, tak postupoval okresný súd správne, keďže ustanovil opatrovníka k tomu, kto je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Podľa § 248 Civilného mimosporového poriadku je konanie o spôsobilosti na právne úkony vždy spojené s konaním o ustanovení opatrovníka. Správne okresný súd vo výroku rozsudku o obmedzení spôsobilosti na právne úkony vymedzil procesný rozsah ako aj spôsobilosť osoby na právne úkony a vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený. Ide o ustanovenie opatrovníka podľa hmotného práva, ktoré je zároveň zákonným zástupcom osoby o spôsobilosti, o ktorej sa rozhodovalo. Ustanoviť za opatrovníka orgán miestnej samosprávy podľa názoru odvolacieho súdu zákon nevylučuje, naopak umožňuje. Tu odvolací súd odkazuje na právny význam obsahového znenia § 1 ods. 1, 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ale aj na ust. § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP s použitím § 396 ods. 1 CSP a nepri znal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.