

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/133/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610010300
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1610010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného G. M., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 05.03.2012 sp. zn. 2T/44/2010, na neverejnom zasadnutí konanom 4. októbra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. M., nar. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky z 05.03.2012 sp. zn. 2T/44/2010 bol obžalovaný G. M. uznaný za vinného pre dvojnásobný zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s W. Y., I. T. a C. J. o tom, že vylúpia bar O., sídliaci v objekte firmy V. s.r.o. na Y. ulici č. XX v D., dňa 02.05.2007 asi o 00,08 hod. sa dovezli na motorovom vozidle značky Q. C3 do blízkosti baru a kým obvinený G. M. a C. J. dávali pozor, W. Y. s I. T. s kuklami na hlavách zadných vchodoch vnikli do prevádzky baru O. práve v čase, keď čašníčka D. D. s vedúcim prevádzky G. J. a spolumajiteľom spoločnosti V. D. prepočítavali tržbu, ktorých pod hrozbou použitia zbrane vyzvali, aby si ľahli na zem. I. T. im čo očí nastriekal nezistenú lásku a keď poškodený V. D. prejavil známky odporu, W. Y. ho uchopil jednou rukou okolo krku a z bezprostrednej blízkosti mu druhou rukou jedenkrát vystrelil zo samonabíjacej pištole zn. ČZ XX, kal. X mm, v. č. XXXXXX do pravej bočnej plochy krku, pričom uvedeným výstrelom si sám spôsobil priestrel ľavej ruky a pošk. V. D. spôsobil zranenie, na následky ktorého po prevoze do nemocnice dňa 02.05.2007 o 01,40 zomrel, bezprostredne po tom W. Y. z herne zobral 89.380,- Sk (2.966,87 €) v hotovosti a vyšiel k motorovému vozidlu, pri ktorom ho už čakali obvinený G. M., I. T. a C. J. a z miesta činu ušli, čím poškodenej spol. V. s.r.o. spôsobili škodu vo výške 89.380,- Sk (2.966,87 €),

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. J. a I. T. o tom, že vylúpia sporiteľňu, si vytipovali filiálku Slovenskej sporiteľne a.s. v K. E., ku ktorému objektu sa dňa 17.08.2007 asi o 12,57 hod. dovezli na motorovom vozidle značky G. XX červenej farby, ktoré riadil I. T., po čom obvinený G. M. spoločne s C. J. vstúpili do objektu sporiteľne, kde pod hrozbou použitia strelných zbraní nezistenej značky prinútili pracovníčky sporiteľne C. I. a W. E., aby im vydali peniaze v hotovosti. Keď im tieto vydali peniaze vo výške 129.120,- Sk (4.286 €) a 115.700,- Sk (3.840,54 €), obaja nastúpili do pristaveného motorového vozidla značky G. XXX, v ktorom ich čakal I. T. a z miesta činu ušli, čím poškodenej Slovenskej sporiteľni spôsobili škodu vo výške 244.820,- Sk (8.126,54 €).

Za uvedené zločiny bol obžalovanému G. M. uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená organizácia V., s.r.o., D., Y. ul. č. XX, IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní 5. marca 2012 v neprítomnosti obžalovaného G. M., nakoľko obžalovaný požiadal, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo bez jeho prítomnosti.

Po písomnom vyhotovení rozsudku bol obžalovanému G. M. tento rozsudok doručený 21. mája 2012.

Obžalovaný G. M. odvolanie voči prvostupňovému rozsudku podal prostredníctvom riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 10. septembra 2012.

Skôr, než odvolací súd si začal plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., bol povinný zistiť, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§§ 307, 308 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu podaného odvolania (§§ 312, 313 Tr. por.).

Vzhľadom na to, že posledný deň pätnásťdňovej lehoty na podanie oprávneného prostriedku uplynul dňa 5. júna 2012 a obžalovaný podal odvolanie až 10. septembra 2012, odvolací súd sa predovšetkým zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky pre vecné prejednanie odvolania. Zistil pritom, že obžalovaný nepodal odvolanie zákonom stanovenej lehote. Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 5. marca 2012, obžalovaný G. M. nebol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku, pričom k oznámeniu tohto rozsudku obžalovanému došlo až jeho doručením dňa 21. mája 2012.

V prejednávanej trestnej veci vzhľadom na formálne vyhodnotenie odvolania oprávnenou osobou vyplynulo, že obžalovaný G. M. opravný prostriedok proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 05.03.2012 sp. zn. 2T/44/2010 podal oneskorene, t.j. po uplynutí pätnásťdňovej lehoty uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto úvah, odvolací súd rozhodol spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná