

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200511
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312200511.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa Stavebné bytové družstvo Brezno, Brezno, Malinovského 12, IČO 00 170 143 proti odporkyni A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., E. X o zaplatenie 422,71 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 5C/76/2012-36 zo dňa 23.08.2012.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 18,37 Eur, zaplatený kolkovými známkami, prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 422,71 Eur s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Okresný súd Brezno vydal vo veci dňa 23.08.2012 pod č.k. 5C/76/2012-36 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi sumu 422,71 Eur, ako aj nahradiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 20.09.2012 vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že po podaní návrhu odporkyňa uhradila dlžnú sumu.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatie návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Pretože konanie bolo týmto rozhodnutím zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Navrhovateľom kolkovými známkami zaplatený súdny poplatok sa mu vráti vo výške 18,37 Eur prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa jeho sídla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.