

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14P/26/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312211702
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312211702.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, sudcom JUDr. Arpádom Pastorekom, vo veci starostlivosti o mal. X. J., E.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Levice, z rodičov: X. J., X.. Š., E.. XX.X.XXXX, J. I. P., D. XXX/XX, J..Č.. I. P., J. X, P. J.E., E.. XX.X.XXXX, J. I. P., D. XXX/XX, J..Č.. I. P., D. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť u mal. X. J., E.. XX.X.XXXX, X..Č.. XXXXXX/XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, zariadenie pre maloleté matky s deťmi, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00163295, po právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. X. J., E.. XX.X.XXXX, X..Č.. XXXXXX/XXXX mesačne vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa vopred na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00163295, vždy do 15. kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. X. J., E.. XX.X.XXXX, X..Č.. XXXXXX/XXXX mesačne vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima na jedno nezaopatrené dieťa vopred na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 00163295, vždy do 15. kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Súd bez návrhu na podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice, začal konanie o nariadenia ústavnej starostlivosti u mal. dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní k podanému návrhu uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s doteraz predloženými správami zo šetrenia pomerov v prípade mal. X. J., E.. XXXX, kedy uviedla, že predchádzajúce výchovné opatrenia a to nariadený dohľad nevedli k úspechu a preto bol podaný už uvedený návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Mal. X. mala v šk. roku 2010/2011 vymeškaných 650 hodín, z toho 489 neospravedlnených. Mal. pochádza z manželstva rodičov, ktoré manželstvo bolo následne rozvedené. Po rozvoze manželstva rodičov nastali výchovné problémy u maloletej, kedy mal. využívala vzniknutú situáciu tak, že od prípadu k prípadu prespávala u matky, resp. u otca, na základe toho rodičia nevedeli zabezpečiť výchovu, všetky problémy sa vyhrotili do takej miery, že mal. začala navštevovať rôzne diskotéky, z ktorých chodila domov v neskorých nočných hodinách a ako sa

ukázalo, nejednalo sa len o nejaké bežné problémy, ale veľmi závažné problémy pri výchove. Rodičia neposkytovali ani stabilné zázemie, sústavne sa presťahovávali na nové a nové miesta pobytu v tomto smere, poradenská intervencia zo strany ÚPSVaR LV sa neosvedčila, napriek snahe úradu pomáhať čo sa prejavilo v správaní sa mal. v škole, kde jednak z viacerých predmetov nepospela, t.č. vo veku 15 rokov navštevuje 6. ročník ZŠ, jej správanie bolo veľmi arogantné, svojské o čom sú v súdnom spise založené správ - komplexné hodnotenie ZŠ LV, nedostatky má v jazyku slovenskom, anglickom matematiky, dejepisu. Z uvedenej správy školy je zrejmé, že mal. je impulzívna, vzdorovitá, ťažko rešpektuje pokyny nadriadených, na hodinách sústavne vyrušuje, svojim zovňajškom porušuje školský poriadok, aj čo do počtu vymeškaných hodín, sú veľké problémy s jej výchovou. Detskú psychologičku pani MUDr. A. navštevuje len sporadicky a to pod hrozbou sankcií. Podľa udania pover. zást. ÚPSVaR LV rodičia navštívili úrad dňa 26.6.2012, kedy oznámili, že mal. je tehotná a na základe uvedených pover. zást. kolízneho opatrovníka sa ukázalo, že nariadený dohľad bol neúspešný a preto je potrebné návrhu vyhovieť a nariadiť ústavnú starostlivosť s miestom výkonu Reedukačné centrum Zlaté Moravce, ktoré je so špecializáciou pre mal. matky s deťmi a zo strany rodičov určil primerané výživné. Na otázku súdu pover. zást. kol. opatrovníčka uviedla, že v prejednávanom prípade by bolo vhodnejšie, aby sa návrhu vyhovel, nakoľko toto vysoko špecializované zariadenie v Zlatých Moravciach je usporiadané na to, aby pomáhalo mal. dievčatám tieto stavy prekonávať a ak sa vychádza zo skúsenosti z minulosti, keď po rozvoze manželstva mal. X. bola zverená do výchovy matke, matka v tom čase výchovu mal. X. nezvládla a kol. opat. preto za tejto situácie uviedol, že po pôrode by bola situácia ešte zložitejšia. Na základe uvedených preto navrhla, aby súd návrhu vyhovel a určil rodičom výživné na účet Reedukačného centra v Zlatých Moravciach v sume 30 % životného minima.

Matka na pojednávaní uviedla, že návrh jej bol doručený, tomuto návrhu porozumela a ku skutočnostiam uvedeným v návrhu uviedla, že na jednej strane súhlasí aj nesúhlasí s týmto návrhom. Nesúhlasila s tým, že ako matka, ktorej by dcéru mali odobrať a to v čase, keď má porodiť dieťa, ale uznala, že z príjmu, ktorý má v rozsahu 380,- EUR mesačne a to jednak za výkon upratovacích prác v reštaurácii M. a v priestoroch S. P. za čo dostáva okolo 200,- EUR, plus sociálne dávky s rodinnými 180,- EUR, z toho príjmu by len veľmi ťažko vedela zabezpečiť aj finančné problémy dcéry, keď porodí dieťa a to ešte v podnájme. Okrem uvedených uznala, že aj ich priestorové vybavenie je veľmi skromné, obývajú garsónku, kde je v podnájme, za čo uhrádza 200,- EUR a preto s podaným návrhom súhlasila.

Otec na pojednávaní uviedol, že podaný návrh, mu bol doručený, vrátane doplnenia, najprv s podaným návrhom opakovane súhlasil a priznal sa, že správanie dcéry bolo nevhodné. Ďalej uviedol, že t.č. býva v rodinnom dome s 3 miestnosťami, v podnájme, za nájom neplatí, poberá polovičný invalidný dôchodok v sume 138,-EUR, chodí si brigádnicky privyrábať za čo dostáva 150,- EUR. Býva s družkou D. G., ktorá má 2 ročnú dcéru, tú vychovávajú spolu. Družka poberá po ukončení riadnej MD 194,70 EUR, RP 24,50 EUR a takto ich celkový príjem je v sume 507,70 EUR. Z uvedeného príjmu uhrádza za dodávku vody kolo 20,- EUR, 40,- EUR za elektrinu, kúria si tuhým palivom. Ďalej k predmetu konania uviedol, že na výživu svojich mal. detí neprispieva z dosiahnutého príjmu 507,70 EUR. Na jednotlivé otázky uviedol, že on ani nevie presne, kedy zostala jeho dcéra tehotná, zároveň dodal, že sa pamätá na to, že dňa 26.6.2012 navštívili ÚPSVaR LV, kde uviedli, že ich dcéra je v 13. týždni tehotenstva a dodal, že v tom čase bývala u neho a opakovane vyjadril súhlas s podaným návrhom.

Mal. X. J. na pojednávaní po súhlase oboch rodičov s vykonaním jej výsluchu uviedla, že je pravdou, že bývala striedavo u matky, u otca, nakoľko to prostredie, kde bývala s mamou nebolo najvhodnejšie, starý otec si často vypil, robil rôzne cirkusy, preto to riešila útekmi k otcovi. Otec o tom nevedel, išla na diskotéku s kamarátkami a pri jednej príležitosti, keď si vypila, zostala tehotná a nevedela ani uviesť, že od koho. Na jednotlivé otázky k okruhu osôb s ktorými išla na diskotéku uviedla, že na diskotéke sa už s týmito osobami nestretla. Vo vzťahu k predmetu konania mal. X. uviedla, že vzhľadom k tomu, že v tomto zariadení bude zabezpečený úplný komfort čo do bývania, zabezpečenia stravovania aj potrieb mal. dieťaťa, preto súhlasila s podaným návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti Reedukačným centre Zlaté Moravce.

Poverený zástupca OP Levice na pojednávaní uviedol, že sa pripája k podnetu, ktorý bol súdu doručený zo strany ÚPSVaR LV, na základe ktorého súd uznesením začal konanie. Ďalej poukázal na to, že ako je zrejmé z podaného podnetu, z doplnenia tohoto podnetu z dňa 17.9.2012 v znení aj pripojených všetkých príloh a hodnotení, súd vo veci vykonal podrobné dokazovanie a je v záujme mal., aby bola umiestnená do tohto zariadenia.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s obsahom spisového materiálu a to s návrhom na začatie konania z dňa 11.7.2012, ktorý bol súdu doručený dňa 13.7.2012 č.l. 1-2, oznámenie o narodení č.l. 3, komplexné hodnotenie ZŠ LV, S.. A. žiačky č.l. 4, správa MUDr. C. A. - detská psychiatrická ambulancia NsP LV č.l. 5, psychologický nález č.l. 6, potvrdenie č.l. 7, uznesenie č.l. 8, 9, podania súdu č.l. 10-14, oznámenie OP LV č.l. 15, správa ÚPSVaR LV zo šetrenia pomerov č.l. 16, zápisnica o pojednávaní č.l. 17-18, doplnenie podania ÚPSVaR LV - správa č.l. 19-20, komplexné hodnotenie žiačky č.l. 21, podanie správy A.. A. - detská psychiatrická ambulancia NsP LV č.l. 22, priebežná monitorovacia správa č. 1 č.l. 23-25, priebežná monitorovacia správa č. 2 č.l. 26-27, priebežná monitorovacia správa č. 3 č.l. 28, priebežná monitorovacia správa č. 4 č.l. 29-30, priebežná monitorovacia správa č. 5 č.l. 31-33.

Rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k. 7C 17/2011-19 z dňa 15.4.2011 súd zveril mal. X. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu. Rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k. 10P 318/2011 z dňa 24.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2012 súd nariadil nad výchovou mal. X. dohľad.

Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rod. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zák. o rod. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rod. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 Zák. o rod. súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rod. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rod. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rod. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rod. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rod. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rod. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rod. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.16a)

Súd v rámci hodnotenia dôkazov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd podanému návrhu vyhovel, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že výchova mal. X. nie je zvládnuteľná v domácom prostredí, kde t.č. rodičia žijú po rozvoде každý v inom prostredí, doterajšie výchovné opatrenie nariadené dohľad rozsudkom Okresného súdu Levice, č.k. 10P 318/2011 z dňa 24.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2012 sa ukázal byť neúspešný, nakoľko nedošlo k zásadnej zmene, nedošlo k zlepšeniu správania sa mal. X., E.. XXXX. Aj keď je potrebné konštatovať, že došlo k čiastočnému zlepšeniu oproti stavu šk. roku 2010/2011, kedy mala vymeškaných cca 650 hodín, z viacerých predmetov prepadala o čom svedčí to, že t.č. vo veku 15 rokov navštevuje len 6. ročník ZŠ, správanie je arogantné, detskú psychologičku navštevuje len sporadicky, pod hrozbou sankcií a za tejto situácie, kedy aj na pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že rodičia po rozvoде manželstva nie sú schopní zabezpečiť primeranú starostlivosť o svoju dcéru a to zvlášť, keď t.č. je tehotná. Rodičia sa k podanému návrhu na pojednávaní vyjadrili tak, že matka sama vzhľadom ku svojim pomerom, kedy jednak býva v podnájme, nemá stabilné zamestnanie, pracuje len na rôzne dohody, preto sama na pojednávaní súhlasila s návrhom, rovnako ako otec mal. X. opakovane na pojednávaní súhlasil s návrhom do doby kým nezistil, že je povinný aj on prispievať na jej výživu po umiestnení v tomto zariadení. Na základe uvedených súd nemal inú možnosť ako návrhu vyhovieť a rozhodol tak, že mal. X. umiestnil do Reedukačného centra Zlaté Moravce, do zariadenia pre maloleté matky s deťmi.

Zároveň súd určil výživné obom rodičom a to na výživu mal. dieťaťa mesačne sumou 30 % z aktuálnej sumy životného minima na účet Reedukačného centra Zlaté Moravce, odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, nakoľko podľa udania matky, ktorej nemožno uprieť snahu riešiť si svoju finančnú situáciu príležitostnými prácami na dohodu upratovaním priestorov S. P. K. X. M. v LV rovnako poberá odmenu za upratovanie, okrem sociálnych dávok, avšak z tohto príjmu nie je schopná zabezpečiť nákladnejšiu finančnú starostlivosť, ktorá súvisí s úhradou potrieb po narodení mal. dieťaťa, zabezpečenia výbavičky atď. Počas pojednávania otec mal. X. menil svoje vyjadrenia, keď opakovane dvakrát na pojednávaní súhlasil s podaným návrhom až potom, keď sa dozvedel, že s otázkou umiestnenia mal. X. do Reedukačného centra Zlaté Moravce je spojená povinnosť prispievať na účet tohto zariadenia, vtedy zmenil svoj návrh a s návrhom nesúhlasil, aj keď zároveň dodal, že doteraz opomenul uhrádzať a prispievať na výživu dcéry X. napriek dosiahnutému príjmu podľa vlastného udania mesačne v sume 507,70 EUR a preto jej potreby museli byť kryté z finančných prostriedkov štátu náhradným výživným.

Zo strany každého z rodičov určil súd výživné v súlade s § 62 ods. 3 Zák. o rod. Jedná sa o minimálne výživné, ktoré musí súd určiť vždy a to bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 4 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti výroku o výživnom pre maloleté deti je predbežne vykonateľný.