

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203109
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312203109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Mamatyeva 17, proti odporcovi : W. J., E.. XX.X.XXXX, E. I. M., A. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou W. M., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 101,05 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 102,45 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 101,05 Eur od 20.8.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 101,05 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Odporca mal s navrhovateľom uzatvorené povinné zdravotné poistenie, pričom v období od 1.1.2005 do 23.11.2010 došlo k zániku tohto poistenia a to z dôvodu, že odporca si nespĺnil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť. Odporca v danom prípade je osoba s trvalým pobytom na území SR a zamestnaním u zamestnávateľa, ktorý má sídlo na území iného štátu (USA), pričom odporca je v tomto inom štáte aj zdravotne poistený. Tieto rozhodné skutočnosti mal odporca navrhovateľovi oznámiť, v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., najneskôr 10.5.2005, pričom splnil ju oneskorene a to dňa 23.11.2010. Vzhľadom k tomu, že odporca nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny skutočností rozhodných pre zánik poistenia, navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením, čím navrhovateľovi vznikla za obdobie od 1.1.2005 do 23.11.201 škoda vo výške 101,05 Eur. Navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy aj vyzval a to dva krát, avšak odporca nijako na výzvu a následnú urgenciu nijako nereagoval. Tým sa odporca dostal do omeškania a nakoľko sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania určený v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.2009 a taktiež aj náhradu nákladov spojených s uplatnením práva vo výške 1,40 Eur (poštovné za výzvu).

Súd v danej veci v skrátenej konaní vydal dňa 16.2.2012 platobný rozkaz č.k. 27Ro/172/2012-12, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz uznesením č.k. 15C/140/2012-21 zo dňa 25.5.2012 v zmysle § 173 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a nakoľko pobyt odporcu sa ani napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 15C/140/2012-23 zo dňa 25.5.2012 opatrovníčku pre toto

konanie, a to v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu, Alžbety Gulášovej. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 14.8.2012, ktorí však bolo odročené a to na deň 4.10.2012.

Na pojednávanie vytýčené na deň 4.10.2012, sa dostavil navrhovateľ. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá má doručenie predvolania vykázané. Súd teda pojednával v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníčky.

Po otvorení pojednávania predstúpil pred súd navrhovateľ, ktorý predniesol návrh v súlade s písomným, pričom žiadal aby mu súd v plnom rozsahu vyhovel.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to : návrh na začatie konania zo dňa 10.2.2012, F. Z. Y. B. XX.XX.XXXX, Čestné vyhlásenie odporcu zo dňa 23.11.2010 o tom, že pracuje a aj je poistený v USA, Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.3.2011, Opakovaná výzva zo dňa 29.7.2011, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 23.11.2010 podal u navrhovateľa odhlášku, ktorou žiadal, aby došlo k zániku povinného zdravotného poistenia, nakoľko je zamestnaný v USA, kde si aj platí zdravotné poistenie. Nakoľko však tieto skutočnosti navrhovateľovi neoznámil včas, v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, porušil svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť. K zániku poistenia došlo v období od 1.1.2005 do 23.11.2010, pričom navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením, čím navrhovateľovi vznikla za toto obdobie škoda vo výške 101,05 Eur. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení odporca (poistenc) poistné na zdravotné poistenie v SR neplatil a súčasne nemal nárok ani na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy vyzval a to dokonca dva krát, načo však odporca žiadnym spôsobom nereagoval, a tým sa dostal, s plnením si svojej peňažnej povinnosti, do omeškania.

Podľa § 23 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov je poistenc povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 5 ods. 2 cit. zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, u fyzickej osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká dňom zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 3.

Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. 20.8.2011 bola 1,5 %).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca si aj napriek tomu, že oznamovacia povinnosť je stanovená zákonom túto nesplnil. Dôsledkom nesplnenia si povinnosti zo strany odporcu, vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 101,05 Eur, ktorá škoda predstavuje náklady vynaložené navrhovateľom za poskytnutie zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením odporcovi. Náklady boli však hradené v období, keď odporca poistné na zdravotné poistenie v SR neplatil, a teda nemal tak ani nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR. Nakoľko odporca neuhradil dlžnú sumu ani po výzve a následnej urgencii, navrhovateľ sa so svojím zákonným nárokom obrátil na súd.

Súd s poukazom na takto zistený skutkový a právny stav navrhovateľovi v danej veci v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu súd zaviazal na zaplatenie dlžných nákladov uhradených zo strany navrhovateľa za poskytnutie zdravotnej starostlivosti spolu s nákladmi spojenými s uplatnením si svojho práva, ako aj úrokov z omeškania, a to vo výške určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vzniklo. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a žiadne trovy mu nevyplývali ani zo súdneho spisu, súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozsudku.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne . Odporca si nesplnil riadne a včas záväzok, ktorý mu vznikol voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.