

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216320
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112216320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľky: L. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž., Q.. L. Č.. XX, zastúpená JUD. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Republiky č. 21, proti odporcovi: Z. F., E.. X.X.XXXX, I. Ž.U., W. I. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 4.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 4.000 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 447,66 eur, iné trovy konania v sume 240,- eur, a tieto zaplatiť na účet právnej zástupkyne navrhovateľky, č. ú. XXXXXX-XXX/XXXX, vedenom vo VÚB a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 7.5.2012 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 4.000,- eur, úroky z pôžičky vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000,- eur od 29.7.2010 do 31.8.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.000,- eur od 1.9.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom poskytnutej pôžičky.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril. Nedostavil sa ani na pojednávanie dňa 4.10.2012 o 11:30 hod. (predvolanie na pojednávanie mal doručené náhradným spôsobom podľa § 47 ods. 2 O.s.p.). Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní ani žiadosť o odročenie pojednávania zo strany odporcu súd nezaznamenal, preto vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Pred začatím pojednávania zobrala navrhovateľka svoj návrh v časti o zaplatenie úrokov z pôžičky vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000,- eur od 29.7.2010 do 31.8.2011 späť. Súd konanie v tejto časti návrh zastavil Uznesením zo dňa 4.10.2012, č.k. 4C/102/2012-35.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou: príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 28.12.2009, Zmluvou o pôžičke zo dňa 29.7.2010, čiastočnými výpismi z bankových účtov, predžalobnou výzvou zo dňa 1.3.2012, podacím lístkom, výpisom zo živnostenského registra, výpismi z mailovej komunikácie účastníkov konania, pričom zistil nasledovné:

Dňa 28.12.2009 vydal odporca príjmový pokladničný doklad, ktorým potvrdil prijatie sumy 7.00,- eur ako pôžičku od navrhovateľky so splatnosťou do 30.6.2010.

Účastníci konania uzavreli dňa 29.7.2010 Zmluvu o pôžičke.

Podľa čl. I. tejto zmluvy: Predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 7.000,- eur ako pôžičky živnostníkovi Z.). Na jeho žiadosť v danej chvíli veriteľ v hotovosti vyplatil v prítomnosti dvoch svedkov v plnej výške pôžičku jednorázovo dňa 28.12.2009 za čelom kúpy automobilu Mercedes pred podpísaním tejto zmluvy.

Podľa čl. II zmluvy: Dlžník (odporca) potvrdzuje prevzatie požičanej sumy uvedenej v čl. I. svojím podpisom na tejto zmluve. Pri prevzatí hotovosti sa dlžník s veriteľom dohodol na splatení dlžnej sumy do 30.6.2011, pričom pôžička bola dohodnutá ako „bezúročná“.

Podľa čl. II. zmluvy: Keďže do dnešného dňa, t.j. 28.7.2010 pôžička splatená nebola, a dlžník neuhradil ani časť dlžnej sumy, veriteľ pristupuje ku podpísaniu tejto zmluvy takto:

1. Dlžník sa zaväzuje splácať uvedenú pôžičku splátkami 500,- eur mesačne vždy ku poslednému dňu v mesiaci, t.j. 31.12.2010 splatí spolu 3.000,- eur a to bankovým prevodom na súkromný účet veriteľa.

2. Dlžník sa zaväzuje do 31. augusta 2011 uhradiť veriteľovi zostatok sumy, t.j. 4.000,- eur prevodom na súkromný účet veriteľa.

Z čiastočných výpisov z bankových účtov vyplýva, že odporca realizoval v prospech navrhovateľky nasledovné platby: dňa 2.8.2010 sumu 500,- eur, dňa 2.9.2010 sumu 500,- eur, dňa 22.9.2010 sumu 500,- eur, dňa 22.11.2010 sumu 1.000,- eur a dňa 23.12.2010 sumu 500,- eur.

Dňa 1.3.2012 zaslala navrhovateľka cestou svojej právnej zástupkyne odporcovi predžalobnú výzvu, v ktorej mu na vrátenie zostatku pôžičky v sume 4.000,- eur (vrátane úrokov a náhrady trov právneho zastúpenia) stanovila lehotu do 12.3.2012. Odporca uvedenú výzvu nepreval v odbernej lehote.

Odporca ako podnikateľský subjekt (IČO: 43679561, s miestom podnikania v Žiline, Antona Bernoláka č. 2201/22) ukončil svoju činnosť k 31.3.2012.

Žalovanú pohľadávku z titulu nevrátenia pôžičky odporca uznal dňa 4.5.2012 v mailovej komunikácii s právnou zástupkyňou navrhovateľky. Nakoľko však odporca nebol schopný sumu uhradiť naraz, žiadal o určenie splátkového kalendára. Navrhovateľka so splátkovým kalendárom nesúhlasila, nakoľko už v minulosti odporcovi jeden poskytla, a tento odporca neplnil.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka: zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka: ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov: výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi vec určenú podľa druhu a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu. Predmetom zmluvy sú najčastejšie peniaze. Pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá aj ústne. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňaží). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Základnou povinnosťou dlžníka je vrátiť vec rovnakého druhu v rovnakom množstve a rovnakej kvalite. Zmluva o pôžičke je odplatná, len keď odplatosť vyplýva z jej obsahu. Pri peňažnej pôžičke môže odplatosť spočívať v povinnosti dlžníka platiť úroky. Úrok je odplata za užívanie peňažnej istiny a plní sa v určitom percente za určité obdobie. Výška úrokov závisí od dohody zmluvných strán, pričom nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Úroky sú splatné najneskôr spolu s istinou, pokiaľ ich splatnosť nebola dohodnutá v iných termínoch.

Od zmluvy o pôžičke treba odlíšiť tzv. dlžobný úpis, ktorým dlžník písomne potvrdzuje, že dlhuje veriteľovi určitú finančnú čiastku. Na jeho základe má však veriteľ ľahšie postavenie pri preukazovaní svojho nároku; takýto úpis môže byť dlžníkom vydaný aj po uzavretí zmluvy a môžu byť s ním spojené i účinky uznania dlhu. Jeho existencia uľahčuje veriteľovi procesnú situáciu v tom, že dôkazné bremeno ohľadne dlhu v tej výške, na akú vyznieva dlžobný úpis, prechádza z veriteľa na dlžníka.

Súd mal z vykonaného dokazovania, najmä po oboznámení sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 28.12.2009 ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľka ako veriteľ prenechala odporcovi ako dlžníkovi sumu 7.000,- eur a odporca sa zaviazal poskytnutú pôžičku vrátiť do 30.6.2010. Zmluvu uzavretú účastníkmi dňa 29.7.2010 súd vyhodnotil ako uznanie dlhu, teda podporný dôkazný prostriedok o uzavretí ústnej zmluvy o pôžičke dňa 28.12.2009 a zároveň dohodu o splátkovom kalendári, keď zostatok poskytnutej pôžičky 4.000,- eur mal byť odporcom splatený do 31. augusta 2011. Poskytnutie pôžičky okrem príjmového pokladničného dokladu vystaveného odporcom navrhovateľka preukázala i mailom odporcu zo dňa 4.5.2012.

Odporca zostal v celom súdnom konaní nečinný, skutkové okolnosti uvedené navrhovateľkou žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto žalobe ako skutkovo i právne dôvodnej v celom rozsahu vyhovel. Okrem žalovanej istiny súd priznal navrhovateľke i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 1.9.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pôžičky, nakoľko tieto boli uplatnené navrhovateľkou v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého: aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej hodnoty advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. V konaní bola v rozhodujúcej miere úspešná navrhovateľka. Neúspešná bola v pomerne nepatrnnej časti - zastavenej časti konania o zaplatenie 5 % ročných úrokov zo sumy 4.000,- eur od 29.7.2010 do 31.8.2011, nakoľko procesne zavinila zastavenie konania. Z tohto dôvodu jej súd priznal voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania. Tá pozostáva zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 240,- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 447,66 eur za 3 úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27.2.2012, 2/ písomné podanie na súd dňa 7.5.2012 a 3/ zastupovanie na pojednávaní dňa 4.10.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c) a § 16 ods. 3 Vyhľadávky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 153 ods. 2 O.s.p.. Základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd stanovil na sumu 141,59 eur rešpektujúc pritom § 153 ods. 2 O.s.p. (v skutočnosti je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo vyššej sume: 151,05 eur). Režijný paušál v roku 2012 predstavuje sumu 7,63 eur. Súd nepriznal navrhovateľke náhradu

za úkon právnej služby - predžalobná výzva odporcovi zo dňa 30.4.2012. O trovách konania možno totiž hovoriť zásadne až po začatí súdneho konania, t.j. doručením žalobného návrhu súdu, v danom prípade dňa 7.5.2012. Súd nespochybňuje, že navrhovateľke uvedené výdavky na právne zastúpenie vznikli, tieto si však mala uplatniť ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania a trovy právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne navrhovateľky, č. ú. XXXXXX-XXX/XXXX, vedenom vo VÚB a.s., a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.