

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212204329  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212204329.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. Č. XXX, študent Gymnázia, Mládežnícka 22, Šahy, proti odporcovi Š. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Č. XX, invalidný dôchodca, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi určená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 2C/86/2011-95 zo dňa 11. 10. 2011 sa počnúc dňom 01. 07. 2012 m e n í tak, že sa z v y š u j e z doterajšej sumy 50 Eur na sumu 100 Eur mesačne so splatnosťou výživného vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 07. 2012 do 03. 10. 2012 v celkovej sume 150 Eur je odporca p o v i n n ý splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur splatných súbežne s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

III. V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 22. 06. 2012 sa domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti odporcu (otca) počnúc dňom 01. 07. 2012 zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od septembra 2012 začne navštevovať posledný štvrtý ročník strednej školy - Gymnázia v Šahách, s čím má spojené zvýšené výdavky, keďže sa jedná o maturitný ročník. Býva spolu s matkou a mladšou sestrou, ktorá mu 14 rokov v bytovke v Obci Y. Č.. Matka je učiteľka. S návštevou školy a živobytím má spojené tieto výdavky: mesačné cestovné z Veľkej Čalomiji do Šiah a späť 40 Eur, 2 eurá denne na obed v školskej jedálni, 5 Eur mesačne do fondu na stužkovú, platba za internet 10 Eur mesačne, platba za mobilný telefón 10 Eur mesačne, zakupovanie vitamínových prípravkov a športových pomôcok 30 Eur mesačne, doplatok na lieky 10 Eur mesačne, ostatné náklady na stravu, obuv a oblečenie cca 150 Eur mesačne. Okrem týchto výdavkov matka znášala aj jednorázové výdavky ako napr. platba za autoškolu 330 Eur. Matka platí nájom za byt 200 Eur mesačne vrátane platieb za odber elektrickej energie, vody a odvoz smetí. Podľa informácií, ktoré má od matky odporca (otec) si doteraz určené výživné plátil. Od roku 2011 nad rámec výživného dostal peňažnú odmenu 50 Eur na Vianoce. Jeho kontakt s odporcom (otcom) bol dobrý asi do konca roka 2011, pokiaľ sa rodičia nezačali súdiť. Odvtedy s odporcom (otcom) nie je v žiadnom kontakte.

Odporca sa proti návrhu navrhovateľa (syna) bránil tým, že jeho zárobkové a majetkové pomery sa nezmenili od posledného rozhodovania o výživnom. Z uvedených dôvodov sa domáhal zamietnutia návrhu. Jeho zdroj príjmov je obmedzený. V súčasnosti poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 312 Eur. Iný zdroj príjmu nemá. Určitý drobný príjem vykazuje z prenájmu nehnuteľností, ktoré prenajíma spol. Agrogarant Koláre. Prenájom je dohodnutý zmluvne. Je výlučným vlastníkom domovej nehnuteľnosti s príslušenstvom. Okrem vlastníctva nehnuteľností vlastní aj osobné motorové vozidlo tov. zn. Renault Megane, rok výroby 1999. Do 31. 12. 2011 vykonával živnosť, ktorú skončil potom, ako si privodil úraz. Jeho zdravotný stav nie je najlepší, trpí astmou a bolesťami chrbtice. Má dve vyživovacie povinnosti a to na syna a dcéru z manželstva. Jeho mesačné výdavky spočívajú najmä v dopĺčaní na lieky 20 Eur, poplatkoch za bývanie a za odber elektrickej energie 77 Eur, za komunálny odpad 6 Eur, za mobilný telefón 27 Eur, za internet 13 Eur a za životnú poisťku na syna 22 Eur. Určité náklady má spojené so stravovaním a ošatením, avšak tie špecifikovať nevedel. Okrem toho v spojitosti s bývaním znáša výdavky na kúrenie, ktoré ho stojí ročne cca 350 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, ako aj oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to potvrdením zo dňa 20. 06. 2012 z Gymnázia Šahy o návšteve strednej školy navrhovateľom, výpisom zo Živnostenského registra na odporcu z 18. 06. 2012, potvrdením o príjme matky navrhovateľa z 22. 06. 2012 vystaveným jej zamestnávateľom Základnou umeleckou školou Modrý Kameň, oznámením Obce Veľká Čalomija z 02. 08. 2012 na navrhovateľa, potvrdením OR PZ, odboru poriadkovej a dopravnej polície Veľký Krtíš z 02. 08. 2012 o vlastníctve a držiteľstve motorových alebo prípojných vozidiel odporcom, správou o povesti na odporcu od Obce Malá Čalomija z 07. 08. 2012, potvrdením Správy katastra Veľký Krtíš z 07. 08. 2012 o vlastníctve nehnuteľností odporcom, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 odporcom, výpisom z účtu a peňažným denníkom podnikateľa - odporcu, potvrdením zamestnávateľa matky navrhovateľa z 13. 08. 2012 o príjme za posledných 12 mesiacov vystaveným Základnou umeleckou školou v Modrom Kameni, zmluvou o nájme poľnohospodárskych pozemkov uzavretou medzi odporcom a nájomcom Agrogarant, s.r.o., Bratislava prevádzka Koláre, súpisom všetkých parciel vlastníka - odporcu, potvrdením Sociálnej poisťovne pobočky Veľký Krtíš z 23. 01. 2012 o stave invalidity a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na odporcu, záverečnou správou Kúpele Dudince z 13. 03. 2012 vystavenou odporcovi a ďalšími lekáorskými jeho záznamami a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 6P 32/2011 a 2C 86/2011.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len: „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a na majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh plnoletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Plnoleté dieťa ako navrhovateľ označilo ako pasívne procesne legitimovaného účastníka konania len jedného rodiča (otca) a keďže konanie o výživnom pre plnoleté dieťa je návrhovým konaním, súd bol viazaný týmto návrhom. V Zákone o rodine konštituovaná vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do toho času, pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť. Za neschopnosť samo sa živiť sa považuje aj obdobie, keď dieťa sa pripravuje na svoje budúce povolanie, hoci už dovŕšilo hranicu plnoletosti. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľ býva spolu

s matkou a mladšou sestrou, pričom všetky výdavky spojené s jeho živobytím a úhradou nákladov štúdia znáša jeho matka. Odporca ako jeho otec si plní len vyživovaciu povinnosť, ktorú mu posledne určil Okresný súd vo Veľkom Krtíši v rozvode konaní rodičov, t.j. platí výživné 50 Eur mesačne. Súd v tomto konaní na strane jednej skúmal odôvodnené potreby oprávneného (navrhovateľa) a na strane druhej schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (odporcu). Z obsahu vykonaného dokazovania vo veci 2C 86/2011, kedy súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti odporcu vyplýva, že v tom čase bol živnostníkom. Súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý priznal v daňovom priznaní. V čase tohto rozhodovania už odporca živnostníkom nie je, keďže živnosť ukončil k 31. 12. 2011. V súčasnosti jeho základným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok, ktorý poberá vo výške 311,80 Eur mesačne a ktorý je valorizovaný. Ako doplnkový príjem má v súčasnosti nájom z prenájmania poľnohospodárskej pôdy nájomcovi Agrogarant, s.r.o., Bratislava. Možno uzavrieť, že príjem odporcu sa oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu mierne zvýšil, keďže v podnikaní podľa daňového priznania úspešný nebol. V tomto čase má už ale odporca zabezpečený trvalý príjem z dôchodku a keďže je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku s možnosťou si privyrobiť ( miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 % ), súd na to prihliadol. Keďže odporca je podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, ktoré nie všetky sú charakterom poľnohospodárskej pôdy a z toho titulu prenajaté, zostáva polemicke, či využitie týchto nehnuteľností je postačujúce. Súd sa domnieva, že dohodnutá výška nájmu za prenájom poľnohospodárskej pôdy 105,10 Eur ročne na výmere 2,1024 ha je nízka. Vystáva otázka, či využitie pozemkov je postačujúce. V tejto spojitosti nemožno vylúčiť dosiahnutie vyššej efektívnosti pozemkov ich prenajatím inému nájomcovi, alebo ich predajom. Tiež je preukázané, že podmienky bývania majú účastníci rozdielne. Odporca je výlučným vlastníkom domovej nehnuteľnosti. Navrhovateľ spolu s matkou a mladšou sestrou obýva prenajatý byt. Nemožno akceptovať obranu odporcu, že na jeho strane nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala platenie vyššieho výživného, keď jeho podmienky bývania, možnosti a schopnosti zabezpečiť si doplnkový príjem z vlastníctva nehnuteľností sú v nepomere k tým podmienkam, ktoré má vytvorené matka navrhovateľa a teda v ktorých žije navrhovateľ. Povinnosťou osoby zaviazanej k plneniu vyživovacej povinnosti je využiť všetky schopnosti, možnosti a svoje majetkové pomery preto, aby prispieval oprávnenej osobe takým výživným, aké zodpovedá odôvodneným potrebám oprávnenej osoby. Nemožno pochybovať o tom, že matka navrhovateľa v školskom roku 2012/2013 bude vystavená úhrade zvýšených potrieb svojho syna (navrhovateľa), keďže tento ukončuje stredoškolské štúdium. Bolo by v rozpore so zásadou spravodlivosti a dobrými mravmi, aby ťarcha týchto nákladov bola prenášaná len na jedného rodiča. Súd dospel k tomu záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie vyživovacej povinnosti je čiastočne dôvodný. Jeho čiastočná dôvodnosť je daná predovšetkým nárastom odôvodnených potrieb navrhovateľa, ale aj nedostatočným využitím majetkových pomerov odporcom. Súd preto vyživovaciu povinnosť odporcu s účinnosťou od 01. 07. 2012 zmenil tak, že doteraz určené výživné 50 Eur mesačne zvýšil na sumu 100 Eur mesačne s jeho splatnosťou vždy do 15. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. S touto úpravou vznikol odporcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 07. 2012 do 03. 10. 2012 (vyhlásenia rozsudku) v celkovej sume 150 Eur. Tento nedoplatok súd odporcu zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur splatných súbežne s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok (§ 160 ods. 1 O.s.p.). V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže obidvaja účastníci sa stali čiastočne úspešnými a čiastočne neúspešnými účastníkmi, avšak si voči sebe náhradu trov neuplatňovali, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.