

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224294
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112224294.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa N. V., bytom A., A. L. A., Š.. G. , v konaní zastúpeného CHARGE DAVOUÉ UJJ s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 14 proti odporkyni Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13 o náhradu škody takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.9.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ od odporcu domáha zaplatenia majetkovej škody 14.643,37 eur, nemajetkovej ujmy 27.150,81 eur, náhrady trov právneho zastúpenia 3.294,92 eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/147/2007 zo dňa 25.04.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/57/2008 bol navrhovateľ oslobodený spod obžaloby podanej pre trestný čin lúpeže a trestný čin porušovania domovej slobody. Proti odporcovi sa tak podľa zákona č. 514/2003 Z.z. domáha náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci. Konkrétne si uplatňuje náhradu majetkovej škody za obdobie od 16.2.2007 do 9.11.2007 /doba trvania výkonu väzby v predmetnej trestnej veci/ v sume 5.071,25 eur za mzdu za prácu, ktorú nedostal pretože pre výkon väzby nemohol vo svojom zamestnaní pracovať, za obdobie od 10.11.2007 do 9.5.2008 sumu 2.248,02 eur /rozdiel medzi priemerným denným príjmom, ktorý dosahoval v zamestnaní a denným príjmom z dávky v nezamestnanosti, ktorú poberal v uvedenom období/, za obdobie od 10.5.2008 do 1.8.2008 sumu 1.690,71 eur /náhrada ušlého zisku vypočítaná podľa priemerného denného príjmu, ktorý predtým odporca dosahoval v zamestnaní/, za obdobie od 2.8.2008 do 31.5.2009 sumu 4.411,41 eur /rozdiel medzi priemerným príjmom odporcu z predchádzajúceho zamestnania a jeho priemerným príjmom v novom zamestnaní/ a nakoniec za obdobie od 1.6.2009 do 31.7.2009 sumu 1.221,98 eur /náhrada ušlého zisku vypočítaná podľa priemerného denného príjmu, ktorý predtým odporca dosahoval v zamestnaní/. Spolu tá náhrada majetkovej škody dosahuje sumu 14.643,37 eur. Ďalej si navrhovateľ uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy za 327 dní väzby vo výške 27.150,81 eur /327 dní x 83,03 eur denne/. Navrhovateľ si potom uplatňuje aj náhradu trov svojho právneho zastúpenia v trestnom konaní a to vo výške 3.032,11 eur za úkony právnej pomoci a 262,81 eur za náhradu cestovného a náhradu za stratu času.

Zo súdnych registrov tunajšieho súdu a následne pripojeného súdneho súpisu sp. zn. 27C/237/2010 bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 27C/237/2010 konanie o návrhu na navrhovateľa proti odporcovi Slovenskej republiky o náhradu škody, nemajetkovej ujmy a trov právneho zastúpenia, ktoré všetky nároky vyvodzuje navrhovateľ zo zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, keď že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/147/2007 zo dňa 25.04.2008 v spojení s

uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/57/2008 bol navrhovateľ oslobodený spod obžaloby podanej pre trestný čin lúpeže a trestný čin porušovania domovej slobody. Návrh na začatie konania v tejto veci podal navrhovateľ súdu dňa 25.8.2010. Z návrhu na začatie konania v tejto právnej veci vyplýva, že navrhovateľ žiada zaplatenie náhrady majetkovej ujmy v sume 14.643,37 eur /za obdobie od 16.2.2007 do 9.11.2007 v sume 5.071,25 eur za mzdu za prácu, ktorú nedostal pretože pre výkon väzby nemohol vo svojom zamestnaní pracovať, za obdobie od 10.11.2007 do 9.5.2008 sumu 2.248,02 eur ako rozdiel medzi priemerným denným príjmom, ktorý dosahoval v zamestnaní a denným príjmom z dávky v nezamestnanosti, ktorú poberal v uvedenom období, za obdobie od 10.5.2008 do 1.8.2008 sumu 1.690,71 eur ako náhrada ušlého zisku vypočítaná podľa priemerného denného príjmu, ktorý predtým odporca dosahoval v zamestnaní, za obdobie od 2.8.2008 do 31.5.2009 sumu 4.411,41 eur ako rozdiel medzi priemerným príjmom odporcu z predchádzajúceho zamestnania a jeho priemerným príjmom v novom zamestnaní a nakoniec za obdobie od 1.6.2009 do 31.7.2009 sumu 1.221,98 eur ako náhrada ušlého zisku vypočítaná podľa priemerného denného príjmu, ktorý predtým odporca dosahoval v zamestnaní/. Ďalej sa navrhovateľ domáha náhrady nemajetkovej ujmy 27.150,81 eur za 327 dní svojej väzby v predmetnej trestnej veci a náhrady trov svojho právneho zastúpenia v tejto trestnej veci v sume 3.032,11 eur za úkony právnej pomoci /po čiastočnom späťvzati návrhu/ a 262,81 za náhradu cestovného a náhradu za stratu času.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo zistených skutočností vyplynulo, že na tunajšom súde sú pod sp.zn. 27C/237/2010 a sp.zn. 15C/42/2012 vedené konania, ktoré majú rovnakých účastníkov a rovnaký predmet konania. Keďže návrh na začatie konania vedeného pod sp. zn. 27C/237/2010 bol súdu doručený skôr, dňa 25.8.2010, vytvára toto skôr začaté konanie v zmysle § 83 O.s.p. tzv. prekážku litispendencie, ktorá bráni pokračovaniu ďalších konaní v totožnej veci, teda aj vo veci vedenej pod sp. zn. 15C/42/2012. Takýto nedostatok podmienok konania je neodstrániteľný a preto súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. pristúpil k zastaveniu neskôr začatého konania sp. zn.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).