

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/227/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110248562  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1110248562.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. Č. N. Z. O., S. D. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX v zastúpení LEGAL CARTEL s. r. o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava proti odporcovi: Y., Z..F..P., H. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX v zastúpení Mgr. Andrej Vlk, advokát, Advokátska kancelária Gallayova 21, 841 02 Bratislava o zaplatenie 92,94 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu Mgr. Andrej Vlk, advokát vo výške 94,82 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.12.2010 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 92,94 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 92,94 eur odo dňa 25.12.2008 do zaplatenia titulom zaplatenia nákladov za odťah vozidla.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 17.12.2008 bolo z ulice H. S. N., z ulice, ktorá je miestnou komunikáciou III triedy a ktorej správu vykonáva v zmysle štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky navrhovateľ, odstránené motorové vozidlo evidenčné číslo D., ktorého prevádzkovateľom bol odporca.

Navrhovateľovi v zmysle § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách dňom odťahu motorového vozidla vzniklo právo požadovať od odporcu úhradu nákladov, ktoré navrhovateľovi pri odstraňovaní motorového vozidla vznikli a ktoré je povinný znášať prevádzkovateľ vozidla - odporca a ktorých výška bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom odvetví a mieste. Na úhradu nákladov bola odporca vyzvaný v protokole o výdaji vozidla.

Odporca návrh navrhovateľa ako bezdôvodný žiadal zamietnuť.

Odporca uviedol, že podľa Protokolu navrhovateľa o odstránení vozidla spísaným pracovníkom odťahovej služby bol dôvod odstránenia vozidla odporcu klasifikovaný ako iný dôvod: zóna státia. Špecifikácia dôvodu na odstránenie vozidla je nedostatočná, nenapĺňuje dôvody odstránenia vozidiel z komunikácií aké stanovuje v danom čase účinný a platný zákon č. 315/1996 Z.z. Vozidlo odporcu okrem iného netvorilo ani prekážku cestnej premávky.

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci dňa 20. februára 2012 rozsudkom č.k. 16C 227/2010-83 tak, že návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní, ale úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 32 Občianskeho súdneho poriadku, keď odporca, ktorý si uplatnil náhradu

trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, tieto v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní písomne nevyčíslil.

Súd odporcovi potom náhradu trov konania nepriznal nakoľko okrem trov právneho zastúpenia iné trovy, ktoré by odporcovi vznikli zo spisu nevyplývali.

Po písomnom vypracovaní rozhodnutia bolo do spisu predložené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia odporcu, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 24.02.2012 t.j. v zákonom stanovenej lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Podanie odporcu - vyúčtovanie trov právneho zastúpenia bolo založené v inom súdnom spise vedenom pod spisovou značkou 25C 132/2010 teda v spise vedenom pod spisovou značkou uvedenou na podaní odporcu.

Proti rozsudku č.k. 16C 227/2010-83 zo dňa 20. februára 2012 v časti výroku súdu o náhrade trov konania podal dňa 29.03.2012 odvolanie odporca.. Odporca žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že uloží navrhovateľovi povinnosť zaplatiť mu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 78,89 eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,23 eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením č.k. 14Co/187/2012-107 zo dňa 20. júla 2012 rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 20.02.2012 č.k. 16C/227/2010-83 v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie o náhrade trov konania a náhrade trov odvolacieho konania.

Odvolací súd v rozhodnutí uviedol, že zo spisu je zrejmé, že odporca trovy konania vyčíslil riadne a včas podaním doručeným súdu dňa 24.02.2012 (č.l. -93-).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Súd o trovách konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenie vo výške 94,82 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporcu právnym zástupcom JUDr. Pavol Jurek advokát, právnym zástupcom Mgr. Andrej Vlk, advokát v prvostupňovom konaní a z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

Trovy právneho zastúpenia právnym zástupcom odporcu JUDr. Pavol Jurek, advokát vo výške 54,66 eur pozostávajú z

- 2 úkonov právnej pomoci á 16,60 eur účtované zo substrátu 92,94 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a, b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- prevzatie a príprava veci zo dňa 03.02.2011

- podanie vyjadrenie k návrhu vo veci samej zo dňa 04.02.2011

- paušálna suma náhrad a výdavkov

2 x v roku 2011 á 7.41 eur

Odmena advokáta a náhrady podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z bola s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% v uplatnenej sume t.j. o 6,64 eur (20% z 2x16,60 eur).

Trovy právneho zastúpenia právnym zástupcom odporcu Mgr. Andrej Vlč, advokát vo výške 40,16 eur pozostávajú z

- 1 úkon právnej pomoci á 16,60 eur účtované zo substrátu 92,94 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno c, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- účasť na pojednávaní dňa 20.02.2012

- 1 úkon právnej pomoci á 8,30 eur účtované zo substrátu 92,94 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písmeno b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o náhrade trov konania z 29.03.2012

- paušálna suma náhrad a výdavkov

2 x v roku 2012 á 7,63 eur

Súd pri vyčíslení náhrady za zastúpenie navrhovateľa vychádzal z písomného vyúčtovania právnym zástupcom odporcu, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu v sume 103,12 eur - trovy právneho zastúpenia odporcu JUDr. Pavlom Jurekom, advokátom vyúčtoval v sume 54,66 eur (2 úkony právnej pomoci á 16,60 eur + 20% DPH + 2 x paušálna náhrada á 7,41 eur), trovy právneho zastúpenia odporcu Mgr. Andrejom Vlčkom, advokát v prvostupňovom konaní vyčíslil v sume 24,23 eur (1 úkon právnej pomoci á 16,60 eur + 1 x paušálna náhrada á 7,63 eur) a v odvolacom konaní v sume 24,23 eur (1 úkon právnej pomoci á 16,60 eur + 1 x paušálna náhrada á 7,63 eur).

Súd odporcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške, keď nárok na náhradu za právny úkon právnej pomoci - podanie odvolania proti rozsudku v časti výroku o trovách konania priznal odmenu vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny t.j. v sume 8,30 eur podľa § 14 ods. 3 písmeno b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, nakoľko odvolanie odporcu nebolo podané proti rozhodnutiu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.