

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010737
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010737.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V dňa 04.10.2012 v Bratislave, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

rozhodol:

Obvinená

A. A., narodená XX.XX.XXXX v B., r.č. XX-XX-XX/XXXX, bytom V. nám. XXXX/X, B.,

sa uznáva vinnou, že

v presne neustálenom čase v období dní 13.04.2012 až 17.04.2012 si obstarala platobnú kartu VISA Tatra banka, patriacu poškodenej J. P., a to tak, že uvedenú kartu zobrala bez vedomia poškodenej z jej kabelky počas návštevy poškodenej v byte rodičov na V. námestí X v B. a následne dňa 17.04.2012 v čase o 17.19 hod. v bankomate spol. Tatra banka, a.s. v B. na A. ulici osoba X. F. na pokyn obvinenej a po tom, čo ho obvinená presvedčila, že poškodenej s tým súhlasí a oznámila mu PIN kód, vykonal neoprávnený výber hotovosti z predmetnej karty v sume 210,- €, ktoré ihneď odovzdal obvinenej, čím obvinená uvedeným konaním spôsobila poškodenej J. P., nar. XX.XX.XXXX, škodu v sume 210,- €,

teda

neoprávnene si obstarala inú platobnú kartu a použila ju ako pravú,

čím spáchala

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. Za to sa odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h) Tr.zák. a § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr.zák. súd obvinenej výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. c) Tr.zák. súd obvinenej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu.

Súčasne sa zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T 93/2012 zo dňa 03.09.2012, právoplatný dňa 22.09.2012, ktorým bol obvinenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaväzuje obvinenú k náhrade škody poškodenej J. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom V. Z.. XXXX/X, B., prechodne bytom J. X, B., vo výške 210,- € (dvestodesať Eur).

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení

veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.