

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201346
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201346.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi S. T., T. D. S.. J. XXXX/XX, N., občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 168,95 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 168,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 70,18 € od 27.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,66 € od 27.4.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 97,11 € od 25.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu č. 2962911. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo

6C/47/2012

-2-

naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom odporcu. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo

k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky, a teda k porušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plne neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré mohlo právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak by odporca načerpal všetky benefity a nezaplatil právnenému predchodcovi žiadnu platbu. Právny predchodca v danom prípade poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 3110 za cenu 1 Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o pripojení táto bola 3 690 Sk (122,48 €). Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 3 689 Sk (122,45 €). Právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, keby odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7101224173, splatnú dňa 25.2.2011 na sumu 97,11 €, faktúru č. 7902129390, splatnú dňa 27.3.2009 na sumu 70,18 €, faktúru č. 7903143489, splatnú dňa 27.4.2009 na sumu 1,66 €, ktoré faktúry odporca neuhradil. Výšku zmluvnej pokuty považuje navrhovateľ za primeranú a to s poukazom na ustanovenie § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak sankcie dosiahnu výšku poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Odporca sa nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil i nárok na úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa platných právnych predpisov.

Odporca uviedol, že so spoločnosťou T-Mobile uzavrel zmluvu, na základe ktorej mu bol zo spoločnosti T-Mobile odovzdaný mobilný telefón. Tento telefón v skutočnosti užíval jeho syn. Faktúry sa riadne splácali, neskôr však vznikli nedoplatky, resp. faktúry neboli riadne platené, zrejme sa na to zabudlo. Po výzve právneho zástupcu navrhovateľa túto dlžnú sumu po častiach uhradil. Najskôr istinu, potom úroky a uhradil i trovy konania právnenému zástupcovi. Má teda za to, že žalovaná suma je už v celom rozsahu uhradená.

6C/47/2012

-3-

Vedľajší účastník vstúpil do konania až po vyhlásení rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pripojení č. 2962911, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou č. 7101224173, splatnou dňa 25.2.2011 na sumu 248,95 €, faktúrou č. 7902129390, splatnou dňa 27.3.2009 na sumu 111,75 €, faktúrou č. 7903143489, splatnou dňa 27.4.2009 na sumu 1,66 €, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., mesačným výpisom, cenníkom mobilných telefónov, dokladmi o vklade a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. 2962911 zo dňa 1.8.2008 (č.l. 8 spisu) sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. V dodatku k zmluve o pripojení (č.l. 9 spisu) bola medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvná pokuta vo výške 7 500 Sk (248,95 €).

Podľa bodu 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 7 -10 spisu) je účastník povinný uhradiť cenu za Zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa Cenníka mobilných telefónov za august 2008 (č.l. 38 spisu) predstavovala hodnota mobilného telefónu Nokia 3110 sumu 3 690 Sk (122,48 €).

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7101224173, splatnú dňa 25.2.2011 na sumu 248,95 € (č.l. 22 spisu), faktúru č. 7902129390, splatnú dňa 27.3.2009 na sumu 111,75 € (č.l. 12spisu), faktúru č. 7903143489, splatnú dňa 27.4.2009 na sumu 1,66 € (č.l. 11 spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 (založené na tunajšom súde pod Spr 85/12) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa - postupníka.

Z dokladov o vklade (založené v prílohovej obálke spisu) vyplýva, že odporca vložil na účet právneho zástupcu navrhovateľa dňa 30.7.2012 sumu 168,95 €, dňa 13.8.2012 sumu 62,14 € a dňa 4.10.2012 sumu 32 €.

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

6C/47/2012

-4-

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 168,95 € s príslušenstvom. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z dôvodu neuhradených faktúr odporcom. Odporca v tomto konaní listinnými dôkazmi - potvrdeniami o vklade preukázal, že ku dňu rozhodnutia súdu odporcovi uhradil žalovanú istinu i príslušenstvo, uhradil i navrhovateľom uplatnenú náhradu trov konania. Žalovanú sumu

zaplatil odporca po začatí konania v troch splátkach, z ktorých posledná splátka bola uhradená v deň pojednávania, pred jeho začatím. Odporca navrhovateľovi žalovanú sumu v celom rozsahu uhradil, preto návrhu nie je možné v vyhovieť. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého by odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, patrila náhrada trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

6C/47/2012

-5-

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)