

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412206766  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412206766.6

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch vo veci starostlivosti o maloletú: J. S., predtým T., nar. X.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec: A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Z. C. H. XX, (pôvodne neuvedený), matka: maloletá L. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., A. J. XX, t. č. bytom C. domov P., dieťa rodičov: matka: C.Y., otec: L., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Magdaléna Vrábelová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o ustanovenie poručníka maloletej J., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.3.2012 bolo tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na ustanovenie poručníka maloletej J. T., nar. X.XX.XXXX.

Uznesením tunajšieho súdu 10P/78/2012-15 zo dňa 10.4.2012 bolo začaté konanie o ustanovenie poručníka maloletej J. T., nar. X.XX.XXXX.

Z rodného listu zo dňa 1.12.2011 bolo zistené, že k tomu dňu otec maloletej J. T. uvedený nebol, za matku je uvedené maloletá L. T., nar. XX.X.XXXX, t. č. v Detskom domove P. a ktorej zákonnými zástupcami a rodičmi sú C. U., nar. X.XX.XXXX, bytom R., P. J., A. J. XX a L. T., nar. XX.X.XXXX, ktorý je však dlhodobo na neznámom mieste a preto mu podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka. Na pojednávaní konanom dňa 4.10.2012 však kolízna opatrovníčka predložila súdu rodný list zo dňa 22.8.2012, podľa ktorej maloletá J. T., nar. X.XX.XXXX má v skutočnosti meno a priezvisko J. S., k zmene mene osoby jej matky nedošlo, no v kolónke matrikového otca už figuruje A. S., nar. XX.X.XXXX. Na takto vzniknutú novú situáciu súd musel reagovať a zvážiť, či je potrebné v konaní pokračovať, prípadne či je potrebné konanie skončiť a ak áno, akým spôsobom. Predmetom konania je ustanovenie poručníka maloletemu dieťaťu, ktorého matkou v čase začatia konania bola a aj toho času je stále maloletá L. T.. Otec maloletej J. S., predtým T. pôvodne známy nebol a preto súd z úradnej povinnosti začal konanie o ustanovenie poručníka. Z ustanovenia § 56 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že súd ustanovený maloletemu dieťaťu poručníka vtedy, ak obaja rodičia maloleteho dieťaťa zomreli, ak boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, ak bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. V priebehu konania však nastala zásadná zmena v tom, že došlo k určeniu otcovstva, s najväčšou pravdepodobnosťou súhlasným vyhlásením rodičov, z maloletej J. T. sa stala maloletá J. S., no predovšetkým jej matrikovým otcom sa stal A. S., nar. XX.X.XXXX. Ide o osobu dospelú, pri ktorej nebolo žiadnym hodnoverným spôsobom zistené a preukázané, že by bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností, že by

mal pozastavený výkon rodičovských práv a povinností, že by medzičasom zomrel, alebo že by nemal spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Pri označenom skutkovom stave a za situácie, keď konanie bolo začaté z úradnej povinnosti podľa § 81 ods. 1, 3 O.s.p. súd dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, pretože odpadol dôvod, pre ktoré bolo konanie začaté z úradnej povinnosti. Prípadné ustanovenie poručníka maloletej J. S. by prichádzalo do úvahy jedine vtedy, pokiaľ by jej matrikový otec prestal byť matrikovým otcom, prípadne pokiaľ by došlo ku skutočnostiam uvedeným v § 56 ods. 1 Zákona o rodine. Hoci konanie bolo začaté z úradnej povinnosti je možné ho uznesením zastaviť, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté a to aj s odkazom na Sborník IV, strana 151.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.