

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812201226  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812201226.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľky: K. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. I. XXX/XX, Z. J. proti odporcovi: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. I. XXX/XX, Z. J., zastúpený JUDr. Milanom Sobotom, advokátom so sídlom v Nitrianskom Rudne, Hlavná 659 o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky z a m i e t a.

Navrhovateľka je p o v i n n á zaplatiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.384,20 eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.1.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi počnúc dňom 16.8.2010 platiť na jej výživu mesačne sumu 1.000 eur s tým, že nedoplatok na výživnom za obdobie od 16.8.2010 ku dňu právoplatného rozhodnutia súdu žiadala od odporcu zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka návrh na začatie konania zdôvodnila tým, že je bývalá manželka odporcu, s ktorým má dve deti, ktoré v rozvodovom konaní boli súdom zverené do jej osobnej starostlivosti a odporcovi bolo určené výživné na obe maloleté deti. Vyživovacia povinnosť odporcu k ich synovi F. následne bola rozhodnutím tunajšieho súdu zrušená. Ihneď po rozvode manželstva účastníkov odporcu vytvoril proti navrhovateľke negatívne a emotívne prostredie v takom rozsahu, že proti svojej vôli aj s deťmi opustila ich spoločný rodinný dom a odišla bývať do podnájmu v Prievidzi, odkiaľ dochádza denne do práce a jej dcéra V. do základnej školy. S odporcom je v súdnom spore o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva (ďalej len „BSM“), pričom v rámci rozdelenia majetku si oprávnené v tomto spore nárokuje na svoj podiel vo výške 156.893 eur. Odporcu označila za úspešného podnikateľa, ktorý vo viacerých bankových domoch má založené podnikateľské a osobné účty s vysokým obratom, ktorého skutočný príjem nezodpovedá daňovému priznaniu ale jeho odhadovaný skutočný mesačný príjem je viac ako 3.500 eur. Jeho podnikateľské aktivity sú nadštandardné a tieto vykonáva aj s použitím finančných prostriedkov, ktoré nadobudli počas manželstva a z nevyporiadaného BSM. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije len s ich spoločným dieťaťom. Jej mesačný príjem od zamestnávateľa je vo výške 307,81 eur. Odporca na výživu maloletej V. platí ešte mesačne sumu 180 eur. Poukazujúc na svoje pravidelné mesačné výdavky pozostávajúce z nájmu vo výške 300 eur mesačne, z cestovného motorovým vozidlom z X. do Z. J. a späť vo výške 1.300 eur mesačne, nákladov na domácnosť vo výške 400 eur mesačne a na ostatné výdavky (doučovanie maloletej, liečivá, školské potreby a pomôcky, oblečenie, školská družina, strava maloletej, prevádzka motorového vozidla, strava) vo výške 100 eur, považovala svoj nárok v konaní uplatnený za primeraný.

Odporca žiadal návrh navrhovateľky v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Vo svojom prvom, písomnom vyjadrení k meritu veci uviedol, že navrhovateľka sa svojvoľne, bez akýchkoľvek vážnych dôvodov rozhodla zmeniť svoj pobyt a prenajala si neprimerane drahý 3 - izbový byt, napriek tomu, že v ňom býva len s dcérou V.. Žiadne vážne dôvody nebránia navrhovateľke v tom, aby si svoje bytové potreby riešila bývaním v rodinnom dome a šetrila tým minimálne 300 eur mesačne. Vyporiadanie ich BSM je predmetom súdneho konania, pričom k dohode o vyporiadaní nedošlo najmä z dôvodu neprimeraných nárokov navrhovateľky. Nie sú pravdivé jej tvrdenia, že by ohľadne vyporiadania BSM účastníkov robil prietahy. Je pravda, že po rozvoze manželstva sa stal spoločníkom v spol. V. team, s.r.o. a K. real s.r.o. Q. uvedených spoločností sa stal v priebehu roku 2011 a už z tejto skutočnosti je zrejmé, že mu nemôžu plynúť z ich činností značné zisky. Je zamestnaný v spoločnosti V. team, s.r.o. s hrubou mesačnou mzdou 317 eur. Poukázal na svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej V. v sume 180 eur mesačne, ktorú si plní a tvrdil, že na maloletú V. prispieva aj ďalšou sumou 50 eur mesačne na jej školské stravovanie. Neuveril tvrdeniam navrhovateľky o jej nákladoch na cestovné vo výške 1.300 eur mesačne a takisto jej náklady na nájomné v sume 300 eur mesačne považoval za neprimerané. Poznámene, že rodinný dom účastníkov v Z. J. je vzdialený asi 10 minút chôdze od pracoviska navrhovateľky, a preto navrhovateľka má možnosť znížiť svoje náklady na cestovné a nájomné o sumu 1.600 eur mesačne. Poukázal tiež na to, že navrhovateľka má príjem zo zamestnania a teda je schopná sama sa živiť. V konaní nepreukázala také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej právo požadovať príspevok na výživu rozvedeného manžela.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, svedkov X. V., K. B. a F. Z., oboznámením sa s príjmami a výdavkami účastníkov, výpismi z obchodného registra na spol. K. real s.r.o., J. F., s.r.o. a V. team s.r.o., výpismi zo živnostenského registra na odporcu /č. I. 26, 62/, dohodou o ukončení pracovného pomeru u odporcu /č. I. 42/, daňovými priznaniami za rok 2011 u spoločností K. real s.r.o., V. team s.r.o. a J. F., s.r.o., pokladničnou knihou spoločnosti V. team s.r.o. za rok XXXX, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12C 77/2010, 13P/96/2010, 11C/4/2011, 16P/5/2011, 16P/52/2012 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Účastníci sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/77/2010-22 zo dňa 3.6.2010. V tom istom konaní obe, ešte vtedy maloleté deti účastníkov, V. a F., boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na obe deti. Na maloletú V. vo výške 180 eur mesačne a na maloletého F. vo výške 220 eur mesačne. Vyššie citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2010. Hoci vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu odôvodnenie podľa § 157 ods. 3 O.s.p. neobsahuje, z obsahu spisu je zrejmé, že účastníci si za trvania manželstva nerozumeli pre povahové rozdiely, rozdielny pohľad na život, riešenie životných situácií, keď netrúfili takmer celý čas spoločne, pritom ich citové odcudzenie trvalo dva roky.

Dňa 11.1.2011 navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na vyporiadanie BSM účastníkov. Konanie sa vedie pod sp. zn. 11C 4/2011 a vo veci ešte meritórne rozhodnuté nebolo. Účastníci majú v BSM viacero nehnuteľností i hnutelých vecí. V predmetnej veci navrhovateľka žiada, aby okrem osobného motorového vozidla J. E., rok výroby 2001, ktoré osobné motorové vozidlo t. č. navrhovateľka užíva, všetky ostatné veci súd prikázal do výlučného vlastníctva odporcu s tým, že na vyrovnanie podielu žiada od odporcu zaplataenie sumy 164.507,50 eur.

Na Okresnom súde Prievidza sa pod sp. zn. 16P/5/2011 vedie na návrh navrhovateľky konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu k maloletej dcére účastníkov, V.. V čase vyhlásenia tohto rozhodnutia ešte súd vo vyššie uvedenej veci nerozhodol.

Obaja účastníci majú vyživovaciu povinnosť len voči svojej dcére V., ktorá žije spoločne s matkou v nájomnom byte. Navrhovateľka sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala v októbri 2010 aj s maloletou V. z dôvodu, že medzi účastníkmi dochádzalo k nezhodám, najmä kvôli výchove detí. Od marca 2011 bývala navrhovateľka aj so svojou dcérou V. v 3 - izbovom byte v Prievidzi, za bývanie platila mesačne

náklady súvisiace s nájmom a inkasom spolu vo výške 300 eur. Od 1.9. 2012 býva so svojím priateľom u jeho rodičov v X..

Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti J. F., s.r.o., so sídlom v Z. J., kde za obdobie od decembra 2010 do novembra 2011 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 307,81 eur.

Hoci v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/52/2012 navrhovateľka tvrdila, že jej cestovné náklady do zamestnania osobným motorovým vozidlom sú vo výške 200 eur mesačne, pretože z X. dochádza do Z. J., kde aj maloletú V. vozí do školy autom, v konaní spočiatku tvrdila, že tieto náklady sú vo výške 1.300 eur mesačne. Až v priebehu konania navrhovateľka k týmto nákladom uviedla, že sú vo výške 200 eur mesačne. Pokiaľ ide o výhrady odporcu ohľadne bydliska navrhovateľky, keď odporca tvrdil, že mohla zostať bývať aj v ich spoločnom rodinnom dome, navrhovateľka uviedla, že pre zlé vzťahy medzi účastníkmi to možné nebolo. Pokiaľ ide o bývanie, toto si hľadala v obvode svojho zamestnania a tie byty, ktoré boli k dispozícii, boli v oveľa horšom stave ako byty v X., pričom nájomné bolo v podstate v takej istej výške ako v prípade bytu, ktorý má od priateľky v nájme. S účinnosťou od 1.9.2012 sa navrhovateľka aj s maloletou dcérou presťahovala do X. k priateľovi z dôvodu, že z nájmu bytu v X. dostala výpoveď, keďže neplatila riadne a včas nájomné z dôvodu nedostatku peňazí. V súčasnosti z X. dochádza do Z. J. do zamestnania, pričom náklady na cestovné má vo výške asi 200 eur mesačne. U priateľa býva u jeho rodičov, kde majú s priateľom samostatné bývanie v prístavbe, pričom rodičom priateľa platí za bývanie mesačne sumu 100 eur.

Odporca t. č. stále býva v spoločnom rodinnom dome účastníkov aj so svojím už dospelým synom F.. Do júna 2011 podnikal, bol jedným z dvoch spoločníkov spoločnosti J. F., s.r.o. a následne od júna 2011 založil novú spoločnosť V. team s.r.o., so sídlom v Z. Rudne, v ktorej spoločnosti je výlučným spoločníkom. V tejto spoločnosti podniká v oblasti stavebnej činnosti, má zamestnaných 8 zamestnancov, vrátane svojho syna, ktorý zarába minimálnu mzdu.

V minulosti bol odporca spoločníkom takisto v spoločnosti K. real s.r.o., v ktorej vlastnil XX % - ný obchodný podiel, ktorý previedol na ďalšieho spoločníka spoločnosti v roku 2012 za sumu 1 euro. Mesačné náklady v mieste bydliska platí vo výške 164 eur, spláca pôžičku Štátnemu fondu rozvoja bývania vo výške 50 eur mesačne a takisto hypotekárny úver na dom vo výške 497,07 eur, ktorý si brali obaja účastníci približne pred štyrmi rokmi na dobu splatnosti 15 alebo 20 rokov.

V konaní vedenom pod sp. zn. 16P 52/2012 odporca uviedol, že spoločnosť, ktorej je vlastníkom má vo vlastníctve i osobné motorové vozidlo G. L., r. v. 2006, ktoré má hodnotu asi 3.000 eur. Spoločnosť ďalej vlastní výrobné zariadenia v hodnote spolu približne 8.000 eur a tiež tovar v hodnote asi 10.700 eur. Spoločnosť má však i neuhradené záväzky v hodnote asi 509.000 eur ku koncu roka 2011 a v súčasnosti asi vo výške 32.000 eur. Uviedol, že v roku 2009, 2010 mal príjem z podnikateľskej činnosti tiež asi vo výške 300 až 400 eur mesačne.

Z výpisu účtu odporcu mal súd preukázané, že platí inkasné poplatky vo výške 112,20 eur + 46,97 eur a za elektriku 58 eur mesačne.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti J. F., s.r.o. mal súd preukázané, že odporca bol spoločníkom v tejto spol. od 1.10.2005 do 19.1.2012 spolu s F. Z., ktorý sa stal výlučným spoločníkom tejto obchodnej spoločnosti. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spol. J. F., s.r.o. za rok 2009 mal súd preukázané, že výsledok hospodárenia pred zdanením v tejto spoločnosti bol 4.375,54 eur, základ dane 5.709,90 eur a daňová povinnosť 1.084,22 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov 281.620,05 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 277.244,51 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením bol vo výške 4.375,54 eur. Z ďalšieho daňového priznania spoločnosti J. F., s.r.o. za rok 2010 súd zistil, že súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov uvedenej spoločnosti bol vo výške 405.370,05 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov vo výške 406.030,41 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením

- 660,36 eur, základ dane 1.226,99 eur a daň na úhradu vo výške 233,12 eur. Z daňového priznania tejto spoločnosti za rok 2011 mal súd zistené, že súčet prevádzkových a mimoriadnych výnosov mala uvedená spoločnosť vo výške 292.347,48 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov vo výške 294.636,26 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením - 2.288,78 eur, základ dane + 281,68 eur a daň vo výške 53,51 eur.

Z daňového priznania z dani z príjmov spol. V. K., s.r.o. z rok 2011 mal súd preukázané, že táto obchodná spoločnosť mala súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov vo výške 208.910,53 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov vo výške 207.720,40 eur, výsledok hospodárenia pred zdanením vo výške 1190,13 eur, základ dane 3.670,81 eur a daň na úhradu vo výške 697,45 eur. Z výkazu ziskov a strát spol. V. K., s.r.o. za rok 2011 bolo preukázané, že obchodnú maržu z predaja tovaru mala uvedená spoločnosť vo výške 33.893 eur, tržbu z predaja vlastných výrobkov a výroby 31.881 eur, náklady na výrobu, spotrebu 40.969 eur, pridanú hodnotu 24.805 eur, osobné náklady /mzdové náklady, náklady na sociálne poistenie, dane/ 21.854 eur a výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti 1.353 eur, výsledok hospodárenia z finančnej činnosti - 163 eur a výsledok hospodárenia z bežnej činnosti pred zdanením 1.190 eur a výsledok hospodárenia bežnej činnosti po zdanení 492 eur. Z výkazu ziskov a strát v tejto spoločnosti za obdobie od januára 2012 do júla 2012 mal súd preukázané, že tržby z predaja tovaru boli vo výške 109.348 eur, náklady vynaložené na obstaranie predaného tovaru vo výške 83.708 eur, obchodnú maržu 25.640 eur, tržby z predaja vlastných výrobkov 27.387 eur, náklady na výrobu, spotrebu vo výške 29.623 eur, pridaná hodnota 23.404 eur a osobné náklady (mzdové náklady, odmeny členov orgánov spoločnosti, náklady na sociálne poistenie, dane) 26.511 eur, ostatné výnosy z hospodárskej činnosti vo výške 3.061 eur a výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti - 595 eur, výsledok hospodárenia z finančnej činnosti - 271 eur a výsledok hospodárenia z bežnej činnosti po zdanení - 866 eur.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 16.1.2012 uzavretej medzi prevodcom, teda odporcom a nadobúdateľom, F. Z., v obchodnej spoločnosti J. F., s.r.o. so sídlom Z. J. mal súd preukázané, že podľa tejto zmluvy odporca previedol na F. Z. svoj obchodný podiel vo výške 50 % k základnému imaniu spoločnosti, ktorý ma hodnotu 6.640 eur za sumu 1 euro.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 mal súd u odporcu zistený úhrn jeho príjmov od všetkých zamestnávateľov vo výške 4.251,39 eur. Základ dane 3.686,08 eur a samotná daň 25 eur /č. I. 51 spisu sp. zn. 16P 52/2012/.

Z vyjadrení spoločností J. F., s.r.o., K. real s.r.o. a V. K. s.r.o. mal súd zistené, že podiel na zisku v týchto spoločnostiach za rok 2011 odporcovi vyplatený nebol.

Priemerný čistý mesačný príjem u matky za rok 2011 bol vo výške 307,71 eur. Podľa tvrdenia navrhovateľky, aby mohla vyžiť, pomáhajú jej iné osoby. Matka jej mesačne pomáha asi do sumy 300 eur /nájom, robí nákupy/ a pomáhajú jej aj iní ľudia, ktorých nechcela menovať a ktorí podľa jej vyjadrenia jej mesačne vykryjú náklady v celkovej výške asi 2.200 eur. Z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní mal súd takisto jednoznačne zistené, že návrh na začatie konania si navrhovateľka podala z dôvodu, že odporca robí priesťahy v konaní o vyporiadanie ich BSM. Z peňazí, ktoré sú stále v BSM by si mohla kúpiť dom a na peniaze od odporcu by odkázaná nebola. V X., kde t. č. býva, nemá možnosť sa zamestnať. Neverila odporcovi, že má len ten príjem, ktorý vydokladoval.

Odporca skončil svoj pracovný pomer v spoločnosti J. F., s.r.o. k 31.5.2011. Od 1.6.2011 je zamestnaný v spoločnosti V. team s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom XXX eur. Za obdobie od júna 2011 do marca 2012 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem u súčasného zamestnávateľa vo výške 277,20 eur. U spoločnosti J. F., s.r.o. v období od januára do mája 2011 zarobil priemerne 345,40 eur mesačne. Na pojednávaní pred súdom tvrdil, že jeho príjem pozostáva len zo mzdy vo výške 270 eur a aby mohol hrať náklady, ktoré v súčasnej dobe má vo výške 891 eur, mesačne si musel zobrať pôžičku od brata a od rodičov vo výške po 5.000 eur.

Z výpovede svedka X. V., brata odporcu, mal súd zistené, že na začiatku roku bratovi požičal sumu 5.000 eur, v súvislosti s podnikaním. Tieto peniaze mu brat nevrátil. Dohoda bola taká, že mu ich vráti vtedy, keď peniaze bude mať. Vie, že nejaké peniaze poskytli odporcovi aj jeho rodičia. V súčasnosti pracuje u odporcu, ktorý mu vypláca mzdu vo výške 370 eur brutto. Pracuje u neho 2 roky, predtým bol nezamestnaný. Výpoveď svedka navrhovateľka namietala, jeho tvrdenia považovala za nepravdivé a s poukazom na jeho nízky príjem v minulosti.

Z výpovede svedkyne, K. U., matky navrhovateľky, mal súd zistené, že svojej dcére i v súčasnosti finančne a naturálne vypomáha. V minulosti navrhovateľka bývala v podnájme, finančne jej to nevychádzalo, priemerne mesačne prispievala dcére sumou 100 eur. Ako rodič dcére i vnúčatám dávala v minulosti rôzne darčeky a 2 až 3 - krát do týždňa im poskytovala obed.

Z výpovede svedka F. Z. mal súd zistené, že navrhovateľka u neho robí účtovníčku a s odporcom spolu dlhé roky spolupracoval. Obaja mali svoju prácu, preto si firmu rozdelili. V spol. J. F., s.r.o. je v súčasnosti jediným spoločníkom, posledné dva roky fungovali s odporcom tak, že odporca mal už svoje vlastné stredisko v spoločnosti a jediné čo si rozdelili, bol majetok spoločnosti, vrátane strojov spoločnosti. O financie v danom prípade nešlo, išlo o rozdelenie hmotného majetku v spoločnosti J. F.. Navrhovateľka pracuje u neho na plný úväzok, okrem toho nepoberá žiadne odmeny, žiadne náhrady a takisto žiadne naturálie, jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 300 eur.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

S poukazom na vyššie citované ust. zákona, si navrhovateľka mohla v konaní uplatniť proti odporcovi nárok na príspevok na výživu rozvedenej manželky najskôr dňom 26.1. 2012 (nárok si uplatnila od 16.8. 2010).

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Zo znenia ustanovenia § 72 vyššie citovaného zákona možno vyvodiť tieto hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela: Manželstvo musí byť právoplatne rozvedené, jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť, schopnosti a možnosti druhého manžela umožňujú príspevok na výživu priznať, bývalí manželia sa nevedeli na príspevku dohodnúť a priznanie príspevku na výživu je v súlade s dobrými mravmi (s prihliadnutím na príčiny rozvratu manželstva).

Z vykonaného dokazovania mal súd zistené že manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené v roku 2010. Z obsahu rozvodového spisu účastníkov mal súd takisto zistené, že obaja účastníci sa

podieľali na rozvrate svojho manželstva v podstate rovnakou mierou. Účastníci sa nevedeli dohodnúť na príspevku rozvedeného manžela na navrhovateľku, bolo teda potrebné v konaní skúmať, či navrhovateľka je, resp. nie je schopná sama sa živiť a či schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu umožňujú príspevok na výživu navrhovateľke priznať.

Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejmá odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok, v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, v starostlivosti o dieťa do 3 rokov, v starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku, dosahuje príjmy, ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ ich záver neodôvodňujú, ani jeho celkové majetkové pomery. Primeraná výživa znamená užší rozsah výživného, ak je to pri vzájomnej vyživovacej povinnosti počas manželstva.

Hoci z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporca je výlučným vlastníkom obchodnej spoločnosti, ktorá má pomerne značný obrat a takisto je zamestnaný, aj keď len s minimálnym mesačným príjmom, neboli splnené podľa právneho názoru súdu podmienky k tomu, aby súd odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky akýmikoľvek pravidelnými mesačnými platbami.

Z vykonané dokazovania totiž súd jednoznačne zistil, že obaja účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi majetku o vyporiadaní ktorého sa nedohodli, na základe čoho na tunajšom súde sa vedie konanie o vyporiadaní ich BSM po rozvode manželstva. V tomto konaní si navrhovateľka voči odporcovi uplatňuje titulom vyrovnania podielov sumu presahujúcu 150.000 eur. Je preukázané, že obaja účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi viacerých nehnuteľností, vrátane rodinného domu, z ktorého navrhovateľka pre nezhody s odporcom odišla aj s maloletým dieťaťom, napriek tomu, že v ňom má právo bývať, pričom na spôsobe užívania domu sa s odporcom mohla dohodnúť. Ušetrila by tým náklady na cestovné a jej náklady na bývanie minimálne do času, kým sa neodšťahovala k priateľovi do Púchova, by boli takisto nižšie. Navyiac, navrhovateľka opätovne na pojednávaní pred súdom uviedla, že si proti odporcovi podala návrh vo veci predovšetkým z dôvodu, že účastníci nemajú vyporiadané ich BSM, čím sama deklarovala, že z majetku, ktorý vlastní, je spôsobilá zabezpečiť si všetky svoje potreby.

Vzhľadom na skutočnosť, že obaja účastníci a teda aj navrhovateľka má majetok značnej hodnoty, že navrhovateľka má pravidelný mesačný príjem od svojho zamestnávateľa, aj keď len vo výške niečo cez 300 eur mesačne, že na výživu maloletého dieťaťa, ktoré má v osobnej starostlivosti jej odporca pravidelne prispieva a to aj nad rámec výživného, s prihliadnutím na odôvodnené náklady odporkyne súvisiace s bývaním, mal súd za to, že návrh navrhovateľky bol podaný nedôvodne, pretože navrhovateľka je schopná (a od podania návrhu vo veci samej bola schopná) sama sa živiť a preto súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p., by mu mala patriť plná náhrada trov, ktoré účelne vynaložil na obranu svojho práva na súde. Odporcove trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vychádzajúc z § 10 ods. 3 citovanej vyhlášky, tarifná hodnota je vo výške 60.000 eur (t. j. 60 mesiacov x 1.000 eur). Základná sadzba tarifnej odmeny v predmetnej veci je potom 546,05 eur. Odporcove trovy pozostávali z piatich úkonov právnej služby po 546,05 eur (prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu vo veci samej zo dňa 3.4. 2012, účasť na súdnych pojednávaniach dňa 26.4.2012, 28.5.2012, 4.10.2012) + 5 x režijný paušál po 7,63 eur, t. j. trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 2.768,40 eur.

Z vyššie uvedených trov uložil súd navrhovateľke odporcovi zaplatiť polovicu, aplikujúc ust. § 150 O.s.p., prihliadajúc pritom na skutočnosť, že súčasný mesačný príjem odporkyne je len niečo cez 300 eur, že z miesta bydliska sa odsťahovala a tým sa jej zvýšili mesačné náklady predovšetkým kvôli

zlým vzájomným vzťahom účastníkov, že je to navrhovateľka, ktorá sa osobne stará o maloleté dieťa účastníkov a že odporca má možnosť zadovážiť si príjem aj zo svojich podnikateľských aktivít.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporcu rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.