

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200857  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1623200857.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobcu: G. W., A.. X. X. XXXX, W. XXX XX Q. D., F. W., proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, Štefánikova 718, Senica, IČO: 00 223 093, o žalobe na obnovu konania a o náhradu škody, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 18.5.2023 č.k. 5C/41/2023 - 3, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Malacky dňa 2. 5. 2023, s poukazom na ust. § 397, § 403, § 404, § 405 a § 413 CSP. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že predmetnou žalobou sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 5C/704/208, medzi žalobcom a žalovaným Okresným stavebným bytovým družstvom Senica. Uvedené konanie skončilo vydaním rozhodnutia zo dňa 2. 3. 2017 č.k. 5C/704/2008 - 114, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 6. 2017. Žalobca podal žalobu na obnovu konania na súde dňa 2. 5. 2023, t.j. po márnom uplynutí objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 403 ods. 2 CSP, podľa ktorého žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň nejde o prípady taxatívne určené v ustanovení § 404 písm.a/, písm.b/, písm.c/ CSP, kedy zákon výnimočne dovoľuje podať žalobu na obnovu konania aj po uplynutí lehoty troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie dodal, že samotná žaloba na obnovu konania navyše neobsahovala všetky náležitosti vyžadované ust. § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, § 132, § 133, § 134, § 135, § 136 a § 406 CSP.

2/ Uznesenie, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu, napadol žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolaním. Odvolanie žalobcu je veľmi stručné, v podstate spočíva len v tom, že podáva proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie a v ďalšom texte odvolania upozorňuje na to, že jeho žaloba neobsahovala len žalobu na obnovu konania, ale aj žalobu o náhradu škody voči Okresnému stavebnému bytovému družstvu Senica, o ktorej žalobe predmetným napadnutým uznesením rozhodnuté nebolo. Žalobca v odvolaní dodal, že o jeho žalobe o obnovu konania napadnutým uznesením rozhodoval ten istý sudca, ktorý rozhodoval aj v pôvodnom konaní sp. zn. 5C/704/2008 a žalobcovi sa vidí, že tu nemôže byť zachovaná nestrannosť. Žalobca navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť súdu na ďalšie konanie.

3/ Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v zmysle § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodoval výlučne o (neúplnej) žalobe žalobcu na obnovu konania, jeho uznesením však nebolo rozhodnuté aj o (neúplnej) žalobe žalobcu na náhradu škody, ktorá bola rovnako súčasťou predmetnej žaloby žalobcu. V tomto zmysle potom odvolací

súd rozhodoval o odvolaní žalobcu tiež len vo vzťahu k ním podanej (neúplnej) žalobe o obnovu konania, keďže žaloby žalobcu o náhradu škody sa napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nijako nedotklo.

4/ Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5/ Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6/ Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7/ Bolo už uvedené, že odvolanie žalobcu je veľmi stručné, keď vo vzťahu k (neúplnej) žalobe o obnovu konania obsahovalo v podstate len dve vety, jednak, že sa žalobca voči predmetnému uzneseniu odvoláva, tiež, že navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odvolania podaného žalobcom tak (veľmi stručne) plynie, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, tiež že predmetné uznesenie napáda v celom rozsahu a aj to, ako navrhuje o ňom odvolateľ rozhodnúť (odvolací návrh). Odvolanie však neobsahuje odvolacie dôvody, t.j. z akých dôvodov považuje napadnuté uznesenie odvolateľ za nesprávne. Z citovaného ust. § 373 ods. 1 druhá veta CSP vyplýva, že súd na doplnenie odvolacích dôvodov, pokiaľ v odvolaní nie sú uvedené, nevyzýva.

8/ Pre kontradiktórne konanie ovládané dispozičným princípom je charakteristická procesná zodpovednosť strany za obsah podania. Iba úplné, zrozumiteľné a určité podanie umožňuje súdu vecne vymedziť predmet konania a legitímnym spôsobom rozhodnúť. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy aktívne dotvárať podanie strany. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d/ CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9/ Nakoľko odvolanie žalobcu neobsahovalo uvedenie žiadneho odvolacieho dôvodu, na odstránenie ktorej vady odvolania súd nevyzýva, odvolaciemu súdu neostalo iné riešenie, než predmetné odvolanie odmietnuť, podľa § 386 písm. d/ CSP.

10/ Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že z obsahu odvolania žalobcu je ďalej zrejmé, že obsahuje námietku zaujatosti žalobcu vznesenú voči zákonnému sudcovi JUDr. Miroslavovi Rudinskému, ktorú odôvodňuje tým, že tento sudca rozhodoval tiež v predošlom konaní sp. zn. 5C/704/2008, ktorého obnovy konania sa domáhal neúplnou žalobou; preto sa žalobca domnieva, že tento sudca nemôže byť nestranný. Na túto námietku zaujatosti nebolo možné prihliadať, a to na základe ust. § 53 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého, ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada. Z obsahu žalobcom vznesenej námietky zaujatosti je totiž zrejmé, že táto bola založená na skutočnosti, že namietaný sudca rozhodoval v pôvodnom konaní už v minulosti, teda sa týkala práve jeho rozhodovacej činnosti.

11/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.  
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 CSP ).  
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 CSP ).  
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP ).  
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).  
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).  
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods.2 CSP ).  
Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP ).  
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP ).  
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).  
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP ).