

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011257
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2120011257.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 19.06.2023, č. k. 3T/46/2020-2545, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.09.2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C.,
toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

na základe predchádzajúcej výslovnej dohody uzatvorenej medzi obžalovaným A. B. a doposiaľ nestotožnenými osobami na páchaní trestnej činnosti, obsahom ktorej bol vstup obžalovaného A. B. do spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., so sídlom Kollárova 2702, Pezinok, IČO: 47 461 918 (ďalej len „INDUSTRI HOLDING, s. r. o.“), za účelom získania majetkového prospechu a obohatenia sa na škodu cudzieho majetku uvedením spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o., so sídlom Račianske mýto 1/D, Bratislava, IČO: 46 591 320 (ďalej len „CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o.“), do omylu a následnej likvidácie spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o.,

obžalovaný, konajúc za účasti doposiaľ neustálených osôb, ako konateľ obchodnej spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., v meste D. v priestoroch kancelárie na Námestí J. Herdu č. 1, uzatvoril ako kupujúci dňa 25. 08. 2014 s obchodnou spoločnosťou CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o., kúpnu zmluvu č. C005041/14/4, a pred jej uzavretím prostredníctvom osoby E. F. deklaroval, že plnenie zo zmluvy - dodávka kameniva má byť dodané na dielo „Rekonštrukcia zvršku trate ŽSR na trati F. - E. - G.“, kde platby sú garantované štátom a z tohto dôvodu súčasne v zmluve prostredníctvom osoby E. F. dohodol predĺženú lehotu splatnosti jednotlivých faktúr na 105 dní, pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že za predmet plnenia nezaplatí ku škode dodávateľa. Následne postupne na základe kúpnej zmluvy č. C005041/14/4 fakticky prevzal z kameňolomu H. a E. celkovo 47.794,742 ton kameniva, k čomu boli vystavené faktúry:

- FA č. 1040002403 zo dňa 30. 08. 2014, splatná dňa 13. 12. 2014, na sumu 29.433,36 eur s DPH,
- FA č. 1040002457 zo dňa 09. 09. 2014, splatná dňa 23. 12. 2014, na sumu 16.875,35 eur s DPH,
- FA č. 1040002458 zo dňa 09. 09. 2014, splatná dňa 23. 12. 2014, na sumu 1.866,92 eur s DPH,
- FA č. 1040002508 zo dňa 15. 09. 2014, splatná dňa 29. 12. 2014, na sumu 6.904,24 eur s DPH,
- FA č. 1040002578 zo dňa 22. 09. 2014, splatná dňa 05. 01. 2015, na sumu 16.372,82 eur s DPH,
- FA č. 1040002579 zo dňa 22. 09. 2014, splatná dňa 05. 01. 2015, na sumu 5.156,48 eur s DPH,
- FA č. 1040002655 zo dňa 27. 09. 2014, splatná dňa 09. 01. 2015, na sumu 16.006,52 eur s DPH,
- FA č. 1040002656 zo dňa 27. 09. 2014, splatná dňa 09. 01. 2015, na sumu 5.471,28 eur s DPH,

- FA č. 1040002719 zo dňa 30. 09. 2014, splatná dňa 13. 01. 2015, na sumu 9.905,78 eur s DPH,
- FA č. 1040002720 zo dňa 30. 09. 2014, splatná dňa 13. 01. 2015, na sumu 1.966,64 eur s DPH,
- FA č. 1040002765 zo dňa 10. 10. 2014, splatná dňa 23. 01. 2015, na sumu 648,02 eur s DPH,
- FA č. 1040002764 zo dňa 10. 10. 2014, splatná dňa 23. 01. 2015, na sumu 2.927,92 eur s DPH,
- FA č. 1040002835 zo dňa 15. 10. 2014, splatná dňa 28. 01. 2015, na sumu 6.077,00 eur s DPH,
- FA č. 1040002836 zo dňa 15. 10. 2014, splatná dňa 28. 01. 2015, na sumu 3.720,22 eur s DPH,
- FA č. 1040002837 zo dňa 15. 10. 2014, splatná dňa 28. 01. 2015, na sumu 401,10 eur s DPH,
- FA č. 1040002881 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 3.635,18 eur s DPH,
- FA č. 1040002882 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 19.313,64 eur s DPH,
- FA č. 1040002883 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 14.343,13 eur s DPH,
- FA č. 1040002884 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 1.560,77 eur s DPH,
- FA č. 1040002921 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 18.339,61 eur s DPH,
- FA č. 1040002922 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 3.440,90 eur s DPH,
- FA č. 1040002923 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 12.251,32 eur s DPH,
- FA č. 1040002924 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 2.150,69 eur s DPH,
- FA č. 1040002925 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 2.557,37 eur s DPH,
- FA č. 1040002926 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 505,49 eur s DPH,
- FA č. 1040002980 zo dňa 31. 10. 2014, splatná dňa 13. 02. 2015, na sumu 39.120,98 eur s DPH,
- FA č. 1040002981 zo dňa 31. 10. 2014, splatná dňa 13. 02. 2015, na sumu 967,01 eur s DPH,
- FA č. 1040003042 zo dňa 11. 11. 2014, splatná dňa 24. 02. 2015, na sumu 27.191,66 eur s DPH,
- FA č. 1040003043 zo dňa 11. 11. 2014, splatná dňa 24. 02. 2015, na sumu 6.212,94 eur s DPH,
- FA č. 1040003044 zo dňa 11. 11. 2014, splatná dňa 24. 02. 2015, na sumu 38.009,95 eur s DPH,
- FA č. 1040003112 zo dňa 24. 11. 2014, splatná dňa 09. 03. 2015, na sumu 2.640,70 eur s DPH,
- FA č. 1040003113 zo dňa 24. 11. 2014, splatná dňa 09. 03. 2015, na sumu 2.404,58 eur s DPH,
- FA č. 1040003114 zo dňa 24. 11. 2014, splatná dňa 09. 03. 2015, na sumu 222,35 eur s DPH,
- FA č. 1040003154 zo dňa 30. 11. 2014, splatná dňa 15. 03. 2015, na sumu 2.649,37 eur s DPH,
- FA č. 1040003172 zo dňa 30. 11. 2014, splatná dňa 15. 03. 2015, na sumu 1.813,37 eur s DPH,
- FA č. 1040003173 zo dňa 30. 11. 2014, splatná dňa 15. 03. 2015, na sumu 430,68 eur s DPH,
- FA č. 1040003244 zo dňa 10. 12. 2014, splatná dňa 25. 03. 2015, na sumu 3.335,77 eur s DPH,

ktoré v lehote splatnosti ani sčasti neuhradil, hoci disponoval peňažnými prostriedkami, ktoré postupne obdržal na bankový účet spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., v celkovej sume 400.939,48 eur, č. ú. I. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. L., A., a súčasne z tohto bankového účtu INDUSTRI HOLDING, s. r. o., postupne vykonal hotovostné výbery finančnej hotovosti v celkovej výške 362.300 eur a tieto použil doposiaľ neustáleným spôsobom, pričom suma minimálne vo výške 4.000 eur mu bola ponechaná ako odmena za zrealizovanie vopred uzavretej dohody, a súčasne v lehote splatnosti jednotlivých faktúr podnikol kroky k likvidácii spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., čím záväzok zaplataenia prešiel na nástupnícku spoločnosť HFK GROUP, s. r. o., so sídlom Okružná 3239, Modra, a ani po viacerých výzvach na uhradenie faktúr ani jednu z uvedených faktúr do dnešného dňa neuhradil, čím spôsobil obchodnej spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o. (t. č. Kamenivo Nord 1, s. r. o., so sídlom Bratislava, Nerudova 5, IČO: 46 591 320), škodu v celkovej výške 326.831,11 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na mimoriadne znížený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.08.2021, sp. zn. 2T/9/2018 právoplatný dňa 05.08.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, § 77 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Kamenivo Nord 1, s. r. o., so sídlom Bratislava, Nerudova 5, IČO: 46 591 320, škodu vo výške 326.831,11 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 19.06.2023, č. k. 3T/46/2020-2545 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že

na základe predchádzajúcej výslovnej dohody uzatvorenej medzi obžalovaným A. B. a doposiaľ nestotožnenými osobami na páchaní trestnej činnosti, obsahom ktorej bol vstup obžalovaného A. B. do spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., so sídlom Kollárova 2702, Pezinok, IČO: 47 461 918 (ďalej len „INDUSTRI HOLDING, s. r. o.“), za účelom získania majetkového prospechu a obohatenia sa na škodu cudzieho majetku uvedením spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o., so sídlom Račianske mýto 1/D, Bratislava, IČO: 46 591 320 (ďalej len „CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o.“), do omylu a následnej likvidácie spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o.,

obžalovaný, konajúc za účasti doposiaľ neustálených osôb, ako konateľ obchodnej spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., v meste D. v priestoroch kancelárie na Námestí J. Herdu č. 1, uzatvoril ako kupujúci dňa 25. 08. 2014 s obchodnou spoločnosťou CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o., kúpnu zmluvu č. C005041/14/4, a pred jej uzavretím prostredníctvom osoby E. F. deklaroval, že plnenie zo zmluvy - dodávka kameniva má byť dodané na dielo „Rekonštrukcia zvršku trate ŽSR na trati F. - E. - G.“, kde platby sú garantované štátom a z tohto dôvodu súčasne v zmluve prostredníctvom osoby E. F. dohodol predĺženú lehotu splatnosti jednotlivých faktúr na 105 dní, pričom už pri uzatváraní zmluvy vedel, že za predmet plnenia nezaplatí ku škode dodávateľa. Následne postupne na základe kúpnej zmluvy č. C005041/14/4 fakticky prevzal z kameňolomu H. a E. celkovo 47.794,742 ton kameniva, k čomu boli vystavené faktúry:

- FA č. 1040002403 zo dňa 30. 08. 2014, splatná dňa 13. 12. 2014, na sumu 29.433,36 eur s DPH,
- FA č. 1040002457 zo dňa 09. 09. 2014, splatná dňa 23. 12. 2014, na sumu 16.875,35 eur s DPH,
- FA č. 1040002458 zo dňa 09. 09. 2014, splatná dňa 23. 12. 2014, na sumu 1.866,92 eur s DPH,
- FA č. 1040002508 zo dňa 15. 09. 2014, splatná dňa 29. 12. 2014, na sumu 6.904,24 eur s DPH,
- FA č. 1040002578 zo dňa 22. 09. 2014, splatná dňa 05. 01. 2015, na sumu 16.372,82 eur s DPH,
- FA č. 1040002579 zo dňa 22. 09. 2014, splatná dňa 05. 01. 2015, na sumu 5.156,48 eur s DPH,
- FA č. 1040002655 zo dňa 27. 09. 2014, splatná dňa 09. 01. 2015, na sumu 16.006,52 eur s DPH,
- FA č. 1040002656 zo dňa 27. 09. 2014, splatná dňa 09. 01. 2015, na sumu 5.471,28 eur s DPH,
- FA č. 1040002719 zo dňa 30. 09. 2014, splatná dňa 13. 01. 2015, na sumu 9.905,78 eur s DPH,
- FA č. 1040002720 zo dňa 30. 09. 2014, splatná dňa 13. 01. 2015, na sumu 1.966,64 eur s DPH,
- FA č. 1040002765 zo dňa 10. 10. 2014, splatná dňa 23. 01. 2015, na sumu 648,02 eur s DPH,
- FA č. 1040002764 zo dňa 10. 10. 2014, splatná dňa 23. 01. 2015, na sumu 2.927,92 eur s DPH,
- FA č. 1040002835 zo dňa 15. 10. 2014, splatná dňa 28. 01. 2015, na sumu 6.077,00 eur s DPH,
- FA č. 1040002836 zo dňa 15. 10. 2014, splatná dňa 28. 01. 2015, na sumu 3.720,22 eur s DPH,
- FA č. 1040002837 zo dňa 15. 10. 2014, splatná dňa 28. 01. 2015, na sumu 401,10 eur s DPH,
- FA č. 1040002881 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 3.635,18 eur s DPH,
- FA č. 1040002882 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 19.313,64 eur s DPH,
- FA č. 1040002883 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 14.343,13 eur s DPH,
- FA č. 1040002884 zo dňa 22. 10. 2014, splatná dňa 04. 02. 2015, na sumu 1.560,77 eur s DPH,
- FA č. 1040002921 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 18.339,61 eur s DPH,

- FA č. 1040002922 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 3.440,90 eur s DPH,
- FA č. 1040002923 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 12.251,32 eur s DPH,
- FA č. 1040002924 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 2.150,69 eur s DPH,
- FA č. 1040002925 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 2.557,37 eur s DPH,
- FA č. 1040002926 zo dňa 28. 10. 2014, splatná dňa 10. 02. 2015, na sumu 505,49 eur s DPH,
- FA č. 1040002980 zo dňa 31. 10. 2014, splatná dňa 13. 02. 2015, na sumu 39.120,98 eur s DPH,
- FA č. 1040002981 zo dňa 31. 10. 2014, splatná dňa 13. 02. 2015, na sumu 967,01 eur s DPH,
- FA č. 1040003042 zo dňa 11. 11. 2014, splatná dňa 24. 02. 2015, na sumu 27.191,66 eur s DPH,
- FA č. 1040003043 zo dňa 11. 11. 2014, splatná dňa 24. 02. 2015, na sumu 6.212,94 eur s DPH,
- FA č. 1040003044 zo dňa 11. 11. 2014, splatná dňa 24. 02. 2015, na sumu 38.009,95 eur s DPH,
- FA č. 1040003112 zo dňa 24. 11. 2014, splatná dňa 09. 03. 2015, na sumu 2.640,70 eur s DPH,
- FA č. 1040003113 zo dňa 24. 11. 2014, splatná dňa 09. 03. 2015, na sumu 2.404,58 eur s DPH,
- FA č. 1040003114 zo dňa 24. 11. 2014, splatná dňa 09. 03. 2015, na sumu 222,35 eur s DPH,
- FA č. 1040003154 zo dňa 30. 11. 2014, splatná dňa 15. 03. 2015, na sumu 2.649,37 eur s DPH,
- FA č. 1040003172 zo dňa 30. 11. 2014, splatná dňa 15. 03. 2015, na sumu 1.813,37 eur s DPH,
- FA č. 1040003173 zo dňa 30. 11. 2014, splatná dňa 15. 03. 2015, na sumu 430,68 eur s DPH,
- FA č. 1040003244 zo dňa 10. 12. 2014, splatná dňa 25. 03. 2015, na sumu 3.335,77 eur s DPH,
ktoré v lehote splatnosti ani sčasti neuhradil, hoci disponoval peňažnými prostriedkami, ktoré postupne obdržal na bankový účet spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., v celkovej sume 400.939,48 eur, č. ú. I. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. L., A., a súčasne z tohto bankového účtu INDUSTRI HOLDING, s. r. o., postupne vykonal hotovostné výbery finančnej hotovosti v celkovej výške 362.300 eur a tieto použil doposiaľ neustáleným spôsobom, pričom suma minimálne vo výške 4.000 eur mu bola ponechaná ako odmena za zrealizovanie vopred uzavretej dohody, a súčasne v lehote splatnosti jednotlivých faktúr podnikol kroky k likvidácii spoločnosti INDUSTRI HOLDING, s. r. o., čím záväzok zaplataenia prešiel na nástupnícku spoločnosť HFK GROUP, s. r. o., so sídlom Okružná 3239, Modra, a ani po viacerých výzvach na uhradenie faktúr ani jednu z uvedených faktúr do dnešného dňa neuhradil, čím spôsobil obchodnej spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia, s. r. o. (t. č. Kamenivo Nord 1, s. r. o., so sídlom Bratislava, Nerudova 5, IČO: 46 591 320), škodu v celkovej výške 326.831,11 eur,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na mimoriadne znížený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 77 odsek 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Kamenivo Nord 1 s.r.o., so sídlom Bratislava, Nerudova 5, IČO: 46 591 320 v celkovej výške 326.831,11 Eur.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to priamo na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, proti výroku o vine a výroku o treste. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcov podaniami zo dňa 26.06.2023 a zo dňa 07.07.2023 nasledovne (skrátene):

2.1. Nikdy nepoprel, že dostal odmenu za to, že vykonal isté úkony na pokyn tretích osôb, avšak zosnovať takúto sieť podvodov nezodpovedá jeho mentálnej úrovni, ani schopnostiam.

2.2. Opakovane poukazuje na jeho právne a skutkové výhrady, ktoré uvádzal vo svojich predchádzajúcich odvolaniach a na týchto v plnom rozsahu trvá. Na poslednom pojednávaní súdu predložil návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré nasvedčujú manipulácii s jeho osobou a menom inými osobami. Z listín, na ktoré poukázal, to nepriamo vyplýva.

2.3. Súd sa mal zaoberať prevodom obchodného podielu, ktorý mal prebehnúť medzi ním a I. E. a p. M., ako aj ďalšom prevode obchodnej spoločnosti z neho na nového nadobúdateľa. Na generálnej plnej moci zo dňa 08.12.2014 overenej notárskym úradom JUDr. Oľgy Melišíkovej, PhD. dňa 09.12.2014, už voľným okom vidieť, že tento podpis nie je jeho, hoci je doklad úradne overený. Súd nevyvinul ani elementárnu snahu zaoberať sa spismi z Obchodného registra a nevyžiadal si ani overovaciu knihu od notárky JUDr. Oľgy Melišíkovej, PhD.

2.4. Navrhol vypočuť svedkyňu N. H., zabezpečiť kompletný spis z notárskeho úradu JUDr. Jarmily Polakovičovej spolu s originálom notárskej zápisnice zo dňa 18.12.2014, vyžiadať kompletný spis Obchodného registra Banská Bystrica vl. č. 25250/S a z Mestského súdu Bratislava III vl. č. 100174/B, vyžiadať overovaciu knihu z Mestského úradu Sereď zo dňa 30.06.2014, zistiť na Okresnom riaditeľstve PZ Sereď, či bol držiteľom občianskeho preukazu na overeniach z mestského úradu podľa overovacej knihy.

2.5. Súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatuje, že podpisy na zmluvách o prevode obchodného podielu boli riadne overené, napriek tomu, že svedkyňa A. M. obžalovaného pred súdom neopoznala a rovnako I. O. E. uviedla, že obžalovaného nepozná. Prečo ho svedkyňa M. neopoznala a uviedla, že človek, ktorý sa zúčastnil na valnom zhromaždení vyzeral úplne inak? Ak bol dňa 27.06.2014 v Banskej Bystrici, prečo sa neoverovali podpisy v Banskej Bystrici, ale tri dni na to na Mestskom úrade v Sereď? Súd si mal vyžiadať osvedčovaciu knihu z notárskeho úradu JUDr. Vladimíra Gonda, notára v Banskej Bystrici zo dňa 27.06.2014.

2.6. Keďže popiera pravosť jeho podpisov, ktoré sa nachádzajú v spise a na listinách, mal súd ustanoviť znalca z oblasti písomnosti za účelom skúmania jeho podpisov.

2.7. Do banky s ním chodil svedok F., ktorému výber finančných prostriedkov hneď odovzdal a on s ním disponoval. Platobnými kartami disponovali iné osoby.

2.8. Súd konštatuje, že skutok mal byť spáchaný spoločným konaním viacerých spolupáchateľov. Miera ich zavinenia však musí byť predmetom dokazovania, a to smerom ku škode a jej náhrade. Na páchaní tejto trestnej činnosti sa nepodieľal, dostal len odmenu za to, že konal na základe pokynu iných osôb.

2.9. Trestný poriadok pozná inštitút odmietnutia obžaloby alebo vrátenia veci prokurátorovi na doplnenie dokazovania, pokiaľ sa vo veci vyskytne potreba odstrániť zásadné rozpory v dokazovaní a pochybnosti o priebehu skutkového deja.

2.10. Poukazuje na zvláštne správanie poškodeného, pokiaľ bola vystavené jedna, dve, tri faktúry, ktoré nie sú preplatené, mal dodávateľ zistiť príčinu. Ako dobrý hospodár nemohol pripustiť, aby bolo vystavených cca 35 faktúr a tým umožniť nárast škody, ktorá mu vznikla. Ako je možné, že dohodu o predĺžení lehoty splatnosti faktúr vyjednával F.?

2.11. Nie je možné ho označiť za konateľa spoločnosti, ktorý mal páchať žalovanú trestnú činnosť, pretože k záväzku konateľa nikdy nepristúpil. Svedčia o tom sfaľované doklady a údajne jeho podpisy na relevantných listinách. Priznal, že dostal 4.000 Eur, avšak nekonal v danej trestnej veci ako hlavný organizátor, konštruktér trestnej činnosti a konateľ. Súd mal vyhodnotiť do akej miery bol v tomto konaní aktívny, čo sa nestalo.

2.12. Súd sa napriek pokynu odvolacieho súdu nezaoberal tým, či H. E. P. zaniklo plnomocenstvo udelené mu ním v prípravnom konaní a či prichádza do úvahy jeho výsluch v procesnej pozícii svedka.

2.13. Súd neustálil osoby, ktoré sa mali podieľať na páchaní trestnej činnosti spoločne s ním, a to napriek tomu, že skutok mal spáchať v spolupáchateľstve. K účasti iných osôb sa vyjadril vo svojej výpovedi zo dňa 17.06.2021. Dôsledkom toho je nejasnosť a neúplnosť skutkových zistení o súčinnosti viacerých osôb na páchaní trestnej činnosti.

2.14. Nie je zrejmé, na základe čoho súd dospel k záveru o výslovnej dohode na páchaní trestnej činnosti medzi ním a inými osobami.

2.15. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie alternatívne ho spod podanej obžaloby v plnom rozsahu oslobodil.

3. Prokurátor právo podať odvolanie nevyužil.

4. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu. Obžalovaný na verejnom zasadnutí založil do spisu svoj písomný konečný návrh, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

4.1. Prokurátor ani súd nemali úprimnú snahu stotožniť doposiaľ neustálené osoby, ktoré majú podstatný podiel na trestnej činnosti v tejto trestnej veci. V tomto štádiu konania absentuje jednoznačné určenie

charakteru a rozsahu trestnej činnosti. Spoločnosť neriadil, zmluvu nepodpisoval, jediné, čo bolo preukázané je, že bol podvedený a pod nátlakom a vyhrážkami odovzdával tržby tretej osobe.

4.2. Jeho znalosti o chode spoločnosti sú veľmi chabé, stačí poukázať na samotný prevod obchodnej spoločnosti, keď nebol tou osobou, ktorá sa v Banskej Bystrici zúčastnila pri prepise a prevode. Aj svedok C. potvrdil, že opísal neustálené osoby a ich fungovanie. Absentuje trestná činnosť doposiaľ neustálených osôb, tieto disponujú vyšším stupňom inteligencie, čo sťažuje ich odhalenie.

4.3. Finančné prostriedky nadobudnuté trestnou činnosťou neboli vymáhané od osôb, ktoré ich od neho prevzali a dodnes si ich beztrestne užívajú.

4.4. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu len z domnienok a hypotéz ani z laických úvah napr. o pravosti podpisu, ktoré sa nezakladajú na odborných vedomostiach. Žiada ustáliť osoby, ktoré sa sním podieľali na trestnej činnosti a aký podiel viny má na páchaní trestnej činnosti. Toto sa súdu nepodarilo preukázať. Preto sa v jeho prípade nemôže jednať o vylúčenie a obohatenie sa na úkor poškodených a už vôbec nie uvedenie do omylu.

4.5. Dokazovanie, ktoré navrhli, bolo zamietnuté, pričom účelom dokazovania bolo zrekonštruovať skutočnosti z minulosti.

4.6. Na prevod obchodného podielu je treba viacero listín a pri ich vyhotovovaní musel vyhotovovateľ disponovať jeho nacionálami, bol potrebný jeho súhlas, doklady a osvedčenie jeho podpisu na listinách. Zmluva o prevode obchodného podielu bola podpísaná inými osobami, a preto je neplatná. Súd mal možnosť zabezpečiť listiny a spis od notára JUDr. Vladimíra Gondu z Banskej Bystrice, aby sa zistila osoba, ktorá sa za neho vydávala. Ak nebol konateľom, nemôže niesť zodpovednosť za riadenie firmy, pretože túto neprevzal.

4.7. Od začiatku konania podáva trestné oznámenia na odhalenie spolupáchateľov v tejto veci. Aktuálne prebiehajú dve trestné oznámenia týkajúce sa spoločností Industri Holding s.r.o. a Georecykling s.r.o., ktorá je za celou kauzou a bankrotom spol. Industri Holding s.r.o. Podal trestné oznámenie aj na spol. CEMEX, pretože nie je logické, aby sa kameň navážal v 105 dňovej lehote splatnosti, a to z kameňolomu H., pretože za takú krátku dobu nie je možné kameň 41.000 ton navoziť. Spoločnosť CEMEX od začiatku klame, zavádza a zakrýva touto vecou oveľa väčší podvod.

5. Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že prvostupňový súd rozhodol zákonne a správne. S viacerými odvolacími námietkami sa vysporiadal už prvostupňový súd a s jeho závermi sa stotožňuje. Taktiež podrobne vysvetlil, prečo odmietol vykonať dôkazy, ktoré navrhol obžalovaný vykonať. Pri výroku o treste zrejme prišlo k pochybeniu a navrhuje uložiť súhrnný trest vo výmere vyššej ako 10 rokov a zrušiť výrok o treste Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/9/2018 zo dňa 05.08.2021 a uložiť mi primerané povinnosti o obmedzenia.

6. Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v celom rozsahu sa pridriavajú podaného odvolania ako aj ich doterajších vyjadrení a prednesov, a preto navrhuje obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, pretože skutky kladené mu za vinu nespáchal, resp. sa ich nedopustil obžalovaný.

7. Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že je nevinný. Pridriava sa všetkých jeho vyjadrení podaných cez jeho advokátov, teda záverečných rečí a dôvodov odvolania a pridriavam sa aj svojich všetkých trestných oznámení, ktoré podával. Žiada, aby bol oslobodený spod obžaloby, pretože je nevinný.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

8. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrok, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

9. Odvolací súd sa pri prieskume obžalovaným napadnutých výrokov zameral na skúmanie toho, či prvostupňový súd vykonal všetky navrhované dôkazy, ktoré môžu prispieť k objasneniu stíhaného skutku, či pri hodnotení vykonaného dokazovania bral do úvahy všetky relevantné a zároveň zákonné dôkazy, resp. skutočnosti z nich vyplývajúce, či tieto hodnotil samostatne, ako aj vo ich vzájomných súvislostiach a či pri hodnotení dôkazov použil logicky správne postupy. Pokiaľ sú všetky uvedené aspekty tvorby rozhodnutia dodržané, nemožno súdu vytknúť správnosť záveru, ku ktorému dospel a to aj v prípade, ak by odvolací súd sám vyhodnotil zistené skutočnosti iným spôsobom. Takto sa prejavuje zásada voľného hodnotenia dôkazov, vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

10. Odvolací súd zdôrazňuje, že voľné hodnotenie dôkazov sa opiera okrem iného tiež o povinnosť súdu vyhodnotiť všetky vykonané dôkazy bez zreteľa na to, či potvrdzujú, alebo vyvracajú tvrdenia účastníkov, a v neposlednom rade tiež o zásady formálnej logiky. Zásada voľného hodnotenia dôkazov však má svoje limity. Súd je totiž pri hodnotení dôkazov viazaný skutkovým stavom veci, a teda nie je prípustný eklektický a neopodstatnený výber dôkazov smerujúci k jednostranným záverom. Zásada voľného hodnotenia dôkazov je limitovaná požiadavkou nadväznosti medzi skutkovými zisteniami súdu získanými v procese dokazovania, úvahami súdu v procese hodnotenia dôkazov a jeho právnymi závermi. (viď. III. ÚS 332/2009)

11. Pri hodnotení jednotlivých dôkazov je potrebné zaoberať sa závažnosťou (vylúčenie dôkazov, z ktorých nie je možné odvodiť informácie o predmete dokazovania), vierohodnosťou (najmä existencia pomeru k páchatelovi a schopnosť vnímať a reprodukovať prežité udalosti) a pravdivosťou (či je obsah vykonaného dôkazu jednotlivo aj v súhrne s ostatnými dôkazmi pravdivý) jednotlivých dôkazov a zároveň uviesť, čo z dôkazov ku stíhanej trestnej činnosti vyplýva, v akej kvalite, a ktoré dôkazy preukazujú tú – ktorú dokazovanú skutkovú okolnosť. Ak má súd vyhodnotiť vierohodnosť dvoch v podstatných bodoch odlišných dôkazov, nemôže nevierohodnosť jedného z tých dôkazov odôvodniť len okolnosťami, ktoré svedčia o vierohodnosti druhého dôkazu (viď. R 6/1970). Je nevyhnutné zamerať sa na skutočnosti, ktoré sú súčasťou skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, nakoľko tieto majú primárny význam pre posúdenie, či sa obžalovaný trestného činu skutočne dopustil. Súd je tak povinný abstrahovať tie skutkové okolnosti, ktoré majú trestnoprávnu relevanciu a zrozumiteľne odôvodniť, či tieto skutočnosti boli v trestnom konaní preukázané, teda či prokurátor uniesol dôkazné bremeno. Je však potrebné vyvarovať sa domnienkam a predpokladom, a v prípade ak zostane nejaká skutková okolnosť sporná, je potrebné aplikovať zásadu „in dubio pro reo“.

12. Odvolací súd nepovažuje za potrebné v tomto svojom rozhodnutí opakovať obsah svedeckých výpovedí a iných vykonaných dôkazov, keďže tak v dostatočnom rozsahu urobil prvostupňový súd. Rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria jednotu, preto nie je potrebné na tomto mieste opakovať odôvodnenie, ktoré prvostupňový súd uviedol v napadnutom rozsudku vecne správne, zrozumiteľne a v dostatočnom rozsahu.

13. Po preskúmaní napadnutého rozsudku, dospel odvolací súd k nasledovným záverom:

14. Odvolací súd sa stotožňuje so zistenými skutkovými závermi prvostupňového súdu vyjadrenými v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Tieto vyplývajú z vykonaného dokazovania, pričom odvolací súd v hodnotení vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom nezistil také vady, pre ktoré by bolo možné konštatovať nesprávnosť zisteného skutkového stavu.

15. Prvostupňový súd upravil skutkovú vetu uvedenú v podanej obžalobe o zistenie, že samotnému trestnoprávne relevantnému konaniu obžalovaného predchádzala výslovná dohoda uzatvorená medzi obžalovaným a ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami o obsahu ich konania ako aj následku voči poškodenej spoločnosti. Táto časť skutkovej vety má opisný význam, z ktorého je možné identifikovať minimálne súčinnosť viacerých osôb na tejto trestnej činnosti. To, akou formou táto súčinnosť prebiehala, bolo predmetom dokazovania a vyhodnotenia prvostupňovým súdom.

16. Prvostupňový súd tieto svoje závery odvodil primárne z výpovede samotného obžalovaného, ktorý už na hlavnom pojednávaní a v rámci podaného odvolania uvádzal, že na tejto trestnej činnosti sa podieľalo viacero osôb, pričom on sám by takýto konštrukt trestnej činnosti nebol schopný ani vymyslieť a ani ho sám zrealizovať.

17. Obžalovaný k okolnostiam, ktoré mali predchádzať spáchanému trestnému činu, uviedol, že ako konateľ obchodnej spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. vystupoval preto, že ho tam dotiahol svedok A. B. a počúvať mal svedka E. F.. S touto osobou založil účet v banke, vybavoval kancelárske priestory

v D. a táto osoba mu priniesla aj doklady potrebné ku konateľstvu. Predmetom podnikateľskej činnosti tejto spoločnosti mala byť koľajová trať a za výkon jeho činnosti mu bola sľúbená odmena 5.000 Eur, pričom pred Vianocami 2014 mu bolo odovzdaných 4.000 Eur.

18. V trestnom konaní bolo preukázané, že obžalovaný vystupoval ako konateľ obchodnej spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o., pričom ako konateľ tejto obchodnej spoločnosti bol zapísaný aj v obchodnom registri. O skutočnosti, že bude vystupovať ako konateľ predmetnej spoločnosti mal vopred vedomosť, pretože toto mala byť požiadavka tretích osôb na jeho osobu a za túto činnosť mu mala prináležať aj dohodnutá odmena. Už pred samotným podvodným konaním ako konateľ spoločnosti vystupoval, keď vybavoval kancelárske priestory, založil bankový účet a pod.

19. Podstatou trestnoprávne relevantného konania obžalovaného, právne kvalifikovaného ako trestný čin podvodu, bolo samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy č. C005041/14/4 zo dňa 25.08.2014 medzi spoločnosťou INDUSTRI HOLDING s.r.o. zastúpenej obžalovaným a spoločnosťou CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o., na základe ktorej spoločnosť INDUSTRI HOLDING s.r.o. prevzala 47.794,741 ton kameniva, a to napriek tomu, že obžalovaný vopred (už pred uzavretím kúpnej zmluvy) vedel, že záväzok z kúpnej zmluvy, týkajúci sa zaplatenia kúpnej ceny, nesplní. Dodané kamenivo predal spol. GEORECYKLING s.r.o. a kúpnu cenu, ktorá mu bola za dodané kamenivo touto spoločnosťou uhradená, vybral z bankového účtu spol. INDUSTRI HOLDING s.r.o., č. ú. I. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v K. L., A.. V dôsledku týchto úkonov prišlo k vzniku škody na strane spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o., ktorá sa voči spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. nemohla domáhať ani vrátenia dodaného tovaru a ani zaplatenia kúpnej ceny a k obohateniu obžalovaného a iných osôb. Na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 18.12.2014 spoločnosť INDUSTRI HOLDING s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia a jej nástupníckou spoločnosťou sa stala spoločnosť HFK GROUP, s.r.o.

20. Na preukázanie tejto skutočnosti bola ako listinný dôkaz na hlavnom pojednávaní oboznámená kúpna zmluva č. C005041/14/4 zo dňa 25.08.2014 uzatvorená medzi spoločnosťou INDUSTRI HOLDING s.r.o. zastúpenou obžalovaným ako konateľom a spoločnosťou CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o. zastúpenou konateľom I. G. D., ktorej predmetom bolo dodanie drveného kameniva o celkovom množstve cca 41.600 ton s lehotou splatnosti 105 dní.

21. Obžalovaný sa k samotnému podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 25.08.2014 vyjadril nejednoznačne. Len všeobecne uviedol, že spoločnosť CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o. nepozná a nevie, či s touto spoločnosťou uzatváral akúkoľvek zmluvu, pretože všetko riadila tretia osoba. Ak niečo podpísal, tak všetky doklady mu táto tretia osoba zobrala, pričom nejaké papiere mu táto tretia osoba ukazovala. Následne uviedol, že za spoločnosť nikdy nepečiatkoval ani nepodpisoval žiadne listiny, čo však možno spochybníť minimálne tým, že vybavoval zriadenie účtu v K. L. A.. Potvrdil však, že ho kontaktoval konateľ spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o. svedok G. D. a dožadoval sa zaplatenia kúpnej ceny a na tieto jeho SMS reagoval podľa pokynov tretej osoby.

22. Prvostupňový súd v napadnutom rozsudku dospel k jednoznačnému záveru, ktorý vyjadril tak v skutkovej vete napadnutého rozsudku ako aj v jeho odôvodnení, a to že osobou, ktorá ako konateľ spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. podpísala kúpnu zmluvu zo dňa 25.08.2014 bol obžalovaný. Obžalovaný v podanom odvolaní jednoznačne nespochybnil, že kúpnu zmluvu zo dňa 25.08.2014 podpísal, pričom na verejnom zasadnutí dňa 28.09.2023 predseda senátu u obžalovaného zisťoval pravosť akých podpisov namieta a žiada ich preskúmať znalcom. Obžalovaný sa vyjadril, že sa jedná o listiny, ktoré sa týkali prevodov obchodných podielov.

23. Obžalovaný potvrdil, že finančné prostriedky, ktoré sa nachádzali na bankovom účte spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. vybral a podľa svojho vyjadrenia s nimi naložil tak, že ich odovzdal tretej osobe, pričom jeho podiel (odmena) mal predstavovať sumu 4.000 Eur. V rámci procesnej obrany obžalovaný tvrdil, že peniaze vyberal a odovzdával tretej osobe z dôvodu, že mal strach, že sa mu vyhrážali. Odvolací súd nariadil prvostupňovému súdu, aby preveril predmetné tvrdenia obžalovaného a vypočul svedkov A. B. a I. F. C., ktorých výsluch navrhol obžalovaný.

24. Svedok A. B. uviedol, že o skutku nemá vedomosť a nevie ako sa stal obžalovaný konateľom spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o.. Svedok I. F. C. uviedol, že obžalovaný sa mu začal zverovať asi v roku 2018, keď ho hľadali operatívci KR PZ Trnava. Uviedol, že bol konateľom spoločnosti, ktorá nevykonávala podnikateľskú činnosť a nezaplatila nejaké faktúry. Ubezpečoval sa, či je všetko v poriadku, ak firma išla do bankrotu. Popísal mu aj osoby, ktoré sa mali na tejto činnosti podieľať. Podľa jeho názoru sa obžalovaný obával skôr väzby, ako nejakých úkonov zo strany tretích osôb.

25. S poukazom na vyššie uvedené sa obžalovanému nepodarilo preukázať, že by jeho konanie bolo podmienené vyhrážkami tretích osôb, pričom súd poskytol obžalovanému dostatok priestoru, aby svoje tvrdenia v tomto smere preukázal. Ani následné trestné oznámenia z jeho strany voči tretím osobám nepreukazujú nátlak tretích osôb na jeho osobu.

26. Väčšina odvolacích námietok obžalovaného a návrhov na doplnenie dokazovania smerovala voči prevodom obchodných spoločností a týkali sa prevodu obchodného podielu spoločnosti SHOPLINE s.r.o. zo dňa 27.06.2014 na obžalovaného a následne aj zlúčeniu spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. so spoločnosťou HFK GROUP s.r.o.. Obžalovaný namietal, že listiny potrebné na prevod obchodných podielov, či zlúčenie spoločností nikdy nepodpísal a jeho osobné údaje za týmto účelom boli zneužitú. Z tohto dôvodu sa ani nikdy nestal konateľom obchodnej spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o..

27. Prvostupňový súd zamietol návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania v tomto smere, s čím sa odvolací súd stotožnil. Podstatou trestnoprávne relevantného konania v tejto trestnej veci nie je to, či obžalovaný bol skutočne konateľom spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o., ale to že za túto spoločnosť v tejto pozícii vystupoval pri úkonoch so spoločnosťou CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o. a pri vyberaní finančných prostriedkov z účtu spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o., čo bolo v konaní preukázané (viď. ods. 20. - 25. tohto rozsudku). Obžalovaný vedel, že vystupuje ako konateľ spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o., a ak takto vystupoval napriek tomu, že vedel, že jej konateľom nie je, mohlo by sa jednať o ďalšiu časť podvodného konania obžalovaného. Z dôvodu, že podstatou skutku v skutkovej vete je, že obžalovaný vystupoval ako konateľ spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o., nie či ním aj skutočne bol, bolo dokazovanie zamerané na prevod obchodného podielu spol. SHOPLINE s.r.o. na obžalovaného a zlúčenie spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. so spoločnosťou HFK GROUP s.r.o. nadbytočné. Ak by sa aj preukázalo, že obžalovaný nebol v skutočnosti konateľom spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o., nezabavuje ho to trestnoprávnej zodpovednosti za konanie, ktoré voči tretím osobám vystupujú v tejto pozícii vykonal.

28. Z týchto dôvodov aj odvolací súd odmietol na verejnom zasadnutí návrhy na doplnenie dokazovania obžalovaného vznesené v rámci odvolacieho konania.

29. Ďalšou odvolacou námietkou obžalovaného bolo, že prvostupňový súd nedokazoval mieru zavinenia obžalovaného napriek tomu, že konštatuje spolupáchateľstvo obžalovaného s ďalšími doposiaľ neustálenými osobami a zároveň, že nezistil, s akými osobami sa mal obžalovaný dopustiť stíhaného trestného činu.

30. Odvolací súd už v uzneseniach zo dňa 21.06.2022, sp. zn. 5To/47/2022 a zo dňa 04.05.2023 sp. zn. 5To/43/2023 uviedol, že v skutkovej vete predchádzajúcich rozsudkov prvostupňového súdu, ako aj v ich odôvodnení, absentuje jednoznačné určenie charakteru a rozsahu trestnej súčinnosti obžalovaného a doposiaľ neustálených osôb, uvedením, či sa jednalo o ich výslovnú alebo konkludentnú dohodu na páchaní trestnej činnosti, čo bolo jej obsahom a vyhodnotenie konania obžalovaného a doposiaľ neustálených osôb vo svojom súhrne v zmysle nasledovných foriem spáchania trestného činu spolupáchateľstvom (spoločným konaním):

a) Každý zo spolupáchateľov naplní všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

b) Každý zo spolupáchateľov uskutoční len časť konania uvedeného v skutkovej podstate konkrétneho trestného činu (skutková podstata trestného činu predpokladá aspoň dve konania) a objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu je naplnená len súhrnnom ich konaní.

c) Konanie každého zo spolupáchateľov predstavuje „článok reťaze“, ktoré priamo smerujú k vykonaniu konkrétneho trestného činu, a ktoré vo svojom celku (spojení) naplnia všetky znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu (skutková podstata trestného činu nemusí predpokladať viac konaní).

31. Prvostupňový súd sa v napadnutom rozsudku s touto skutočnosťou vysporiadal čiastočne neprávne a táto nesprávnosť sa prejavila v nesprávnosti právnej vety napadnutého rozsudku v právnej kvalifikácie a zakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

32. Odvolací súd týmto nespochybňuje závery prvostupňového súdu ani vyjadrenia obžalovaného, že na stíhanej trestnej činnosti mohli participovať aj ďalšie doposiaľ neustálené osoby. Na zistenie formy trestnej súčinnosti je však nevyhnutné ustáliť konanie jednotlivých osôb. Odvolací súd sa podstatou trestnoprávne relevantného konania obžalovaného, ktoré bolo opísané aj v podanej obžalobe, už zaoberal v ods. 19. tohto rozsudku, keď dospel k záveru, že sa primárne jednalo o uzatvorenie kúpnej zmluvy č. C005041/14/4 zo dňa 25.08.2014 medzi spoločnosťou INDUSTRI HOLDING s.r.o. zastúpenou obžalovaným a spoločnosťou CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o., a to napriek tomu, že obžalovaný vopred (už pred uzavretím kúpnej zmluvy) vedel, že záväzok z kúpnej zmluvy, týkajúci sa zaplataenia kúpnej ceny, nesplní, dodané kamenivo predá tretej osobe a finančné prostriedky, ktoré spoločnosť INDUSTRI HOLDING s.r.o., takto nadobudne, vyberie z účtu tejto spoločnosti.

33. Skutkové zistenie prvostupňového súdu, vyjadrené v skutkovej vete napadnutého rozsudku, že kúpnu zmluvu zo dňa 25.08.2014 podpísal obžalovaný za účasti doposiaľ neustálených osôb, nepreukazuje spolupáchateľstvo pri páchaní stíhanej trestnej činnosti. Spolupáchateľstvo tretích osôb nemôže zakladať len ich prítomnosť pri trestnoprávne relevantnom konaní obžalovaného. Za formu

spolupáchatelstva nemožno považovať ani konanie svedka E. F. popísané v skutkovej vete, pretože z nej vyplýva, že sa jedná o konanie obžalovaného prostredníctvom svedka E. F.. Prvostupňový súd tak, podľa skutkovej vety napadnutého rozsudku, nezistil žiadne konanie tretích osôb, ktorým by bola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Z tohto dôvodu prvostupňový súd nesprávne právne kvalifikoval konanie popísané v skutkovej vete ako spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona, pretože toto možno kvalifikovať len ako páchatelstvo podľa § 19 Trestného zákona.

34. Samotné zorganizovanie tohto trestného činu treťou osobou, napomáhanie obžalovanému v trestnoprávne relevantnom konaní treťou osobou a pod. možno právne posúdiť ako účasť podľa § 21 Trestného zákona, či už formou organizátora, návodcu, objednávateľa alebo pomocníka. Úkony prevodu obchodnej spoločnosti SHOPLINE s.r.o. na osobu obžalovaného v pozícii jediného spoločníka a konateľa spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. ani zlúčenie spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. so spoločnosťou HFK GROUP s.r.o. nepredstavujú objektívnu stránku trestného činu podvodu voči poškodenej spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o. a toto konanie nebolo predmetom podanej obžaloby. Tieto skutkové okolnosti len dokresľujú subjektívnu stránku skutkovej podstaty tohto trestného činu. Z tohto dôvodu prvostupňový súd správne odmietol návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania v tomto smere a z rovnakého dôvodu tak urobil aj odvolací súd na verejnom zasadnutí.

35. Obžalovaný sa pred prvostupňovým súdom domáhal, aby súd stotožnil osoby, ktoré sa mali na tejto trestnej činnosti podieľať, príp. aby prvostupňový súd vrátil vec za týmto účelom do prípravného konania. Vyhovieť predmetnej požiadavke obžalovaného v tomto trestnom konaní však nebolo možné.

36. Úlohou súdu v tomto konaní, nie je preukázať, kto všetko sa mal na stíhanej trestnej činnosti podieľať, ale to, či sa stal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, či je tento skutok trestným činom a či sa ho dopustil obžalovaný. V tomto trestnom konaní bolo preukázané, že obžalovaný sám naplnil objektívnu stránku trestného činu podvodu, a preto bolo jeho konanie potrebné právne kvalifikovať ako páchatelstvo. Na iné osoby prokurátor obžalobu nepodal, a preto súd nebol oprávnený hodnotiť trestnosť konania iných osôb. Súd rovnako nie je oprávnený dávať orgánom činným v trestnom konaní pokyny, aby sa zaoberali možnou trestnou činnosťou iných osôb, pretože mu táto právomoc neprináleží. Je na zvážení orgánov činných v trestnom konaní ako vyhodnotia skutočnosti tvrdené obžalovaným a či začnú trestné stíhanie aj voči iným osobám.

37. Pokiaľ ide o námietky obžalovaného, týkajúce sa postupu poškodenej spoločnosti CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o., je potrebné poukázať na skutočnosť, že prvá faktúra za prevzatý tovar bola splatná dňa 13.12.2014, spoločnosť INDUSTRI HOLDING s.r.o. bola prvý deň v omeškaní dňa 14.12.2014 (nedeľa) a už dňa 18.12.2014 prišlo k zlúčeniu spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. so spoločnosťou HFK GROUP s.r.o.. Z uvedeného vyplýva, že poškodená spoločnosť CEMEX Aggregates Slovakia s.r.o. dodávala spoločnosti INDUSTRI HOLDING s.r.o. kamenivo ešte v čase, kedy neboli v omeškaní s úhradou vystavených faktúr. Dohoda o lehote splatnosti je vecou zmluvných strán, ktorú v tomto prípade akceptovali obe spoločnosti. Z tohto dôvodu odvolací súd vyhodnotil túto odvoláciu námietku obžalovaného ako nedôvodnú.

38. Obžalovaný v podanom odvolaní namietal, že sa prvostupňový súd nezaoberal tým, či H. E. P. zaniklo plnomocenstvo udelené mu ním v prípravnom konaní a či prichádza do úvahy jeho výsluch v procesnej pozícii svedka.

39. S touto odvolacou námietkou obžalovaného sa odvolací súd nestotožnil. Prvostupňový súd sa vysporiadal s tým, či plnomocenstvo H. E. P. na zastupovanie obžalovaného trvá, pretože s ním v rámci konania pred súdom konal. Počas celej doby trestného konania bol obžalovaný zastúpený obhajcom, čím bolo garantované jeho právo na obhajobu. Na hlavnom pojednávaní dňa 15.12.2022 sa obžalovaný vyjadril, že upúšťa od návrhu na výsluch svedka H. E. P.. Z tohto dôvodu prvostupňový súd nebol povinný zabrať sa touto skutočnosťou v odôvodnení napadnutého rozsudku.

40. V prípade napadnutého výroku o treste obžalovaný v podstate nepoukázal na žiadne konkrétne pochybenia prvostupňového súdu. Odvolací súd však v napadnutom výroku o treste identifikoval pochybenie prvostupňového súdu, ktoré predstavuje dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

41. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že tento bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 29.04.2014, sp. zn. 2T/249/2011 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Trestný čin podvodu, ktorý je predmetom tohto trestného konania, bol spáchaný až po vyhlásení tohto odsudzujúceho rozsudku, čím prišlo k preťatiu možného súbehu trestnej činnosti a trestný čin podvodu je k tomuto odsúdeniu recidívou.

42. Následne bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.06.2017, sp. zn. 0T/136/2017 pre skutok zo dňa 15.06.2017 právne kvalifikovaný ako trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Trestný čin podvodu, ktorý

je predmetom tohto trestného konania, bol spáchaný pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku (doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/136/2017) a prichádzalo by do úvahy uloženie súhrnného trestu za zbíhajúcu sa trestnú činnosť k tomuto odsúdeniu, avšak tomuto postupu bráni osvedčenie sa obžalovaného v skúšobnej dobe dňa 18.08.2020, v dôsledku čoho sa na obžalovaného pri tomto odsúdení hľadí, akoby nebol odsúdený. Toto odsúdenie obžalovaného zároveň bráni zbíhaniu sa následnej trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený v trestných konaniach vedených na Okresnom súde Nitra sp. zn. 3T/30/2020, sp. zn. 21T/84/2020, na Okresnom súde Levice sp. zn. 4T/143/2020 a na Okresnom súde Galanta sp. zn. 0T/195/2017.

43. Vyššie uvedené však neplatí pre posledné odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 2T/9/2018, kde bol obžalovaný odsúdený pre skutok z obdobia od 28.04.2016 do 18.05.2016 právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Keďže medzi skutkom, ktoré je predmetom tohto trestného konania a skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/9/2018 nebol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin obžalovaného (trestný rozkaz bol obžalovanému v tejto trestnej veci doručený dňa 04.06.2018), sú tieto dva trestné činy vo viacčinnom súbehu a obžalovanému mal byť ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (prečin a obzvlášť závažný zločin).

44. Odvolací súd sa stotožnil s aplikáciou § 39 ods. 1 Trestného zákona vo výroku o treste, a to z dôvodu, že trestný čin, pre ktorý bol obžalovaný v tomto trestnom konaní odsúdený, bol spáchaný v roku 2014. Aj z tohto dôvodu odvolací súd nepovažoval za potrebné obžalovanému sprísiť uložený trest a tento mu, už ako trest súhrnný, uložil v rovnakej výmere ako prvostupňový súd, teda vo výmere 10 rokov. Vo výroku týkajúceho sa spôsobu výkonu trestu odňatia slobody odvolací súd neidentifikoval žiadne pochybenie, a preto ho do svojho rozhodnutia prevzal.

45. Výroky o uložení ochranného dohľadu a povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti škodu nadväzovali na zrušené výroky o vine a treste, a preto ich odvolací súd zrušil a opätovne uložil v nezmenenej podobe, pričom sa stotožňuje aj s odôvodnením týchto výrokov prvostupňovým súdom.

46. Odvolací súd iné chyby napadnutého rozsudku, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, nezistil, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.