

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202362  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412202362.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - O. Č.. XXX, prechodne bytom I. - Q. Č.. XXX, zastúpený JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1714/38, proti odporkyňi: T. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - O. Č.. XXX, zastúpená JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom v Čadci, Mierová č. 1725, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Súd s ch v a ľ u j e zmier uzavretý medzi navrhovateľom a odporkyňou v tomto znení:

Z vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľa a odporkyne zostávajú vo výlučnom vlastníctve odporkyne tieto veci:

Rodinný dom súpisné číslo 139 stojaci na pozemku parcela registra „C“ 2931/2 a pozemky parcela registra „C“ č. 2930/1 orná pôda o výmere 147 m<sup>2</sup>, č. 2931/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 67 m<sup>2</sup>, č. 2931/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 92 m<sup>2</sup> a č. 2931/4 zastavané plochy a nádvoría o výmere 529 m<sup>2</sup>, ktoré všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. a Obce I., v hodnote podľa dohody účastníkov 45.000,- eur.

Hnuteľné veci: koberec v obývačke, záclony v dome, FTVP OTF, DVD prehrávač, videoprehrávač Toshiba, ružová skriňa v detskej izbe a stavebný materiál (kvadry z hrubej stavby, tehla Voštinka, dve palety škridle, lepenka IPA, pozinkovaný plech na strechu, H-dielce na plot, zámková dlažba, obklad z umelého štiepaného kameňa Vaspo, dlažba na schody a balkóny, kúpeľňové obkladačky) v hodnote podľa dohody účastníkov 2.100,- eur.

Spolu hodnota vecí patriacich odporkyňi predstavuje 47.100,- eur.

Z vecí patriacich do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľa a odporkyne zostávajú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa tieto hnuteľné veci:

chladnička Calex, sedacia súprava Harfa, súprava hrncov Zepter, elektrický cirkulár, strunová kosačka, malá záhradná elektrická kosačka, brúska na drevo značka Bosch, nátery na okná a steny, laky a farby na drevo, príklepová vŕtačka, stojan na vŕtačku, káble, rebríky, drobné náradie (pílky, šrobováky), kuchynský stôl a štyri kuchynské stoličky, starožitná skriňa v obývačke, súprava pozostávajúca z pohárov a dvoch karáf, oválny stôl so štyrmi stoličkami v pivnici, kolíska, stojak pre deti, drevené dielce na stôl, vrchná doska na stôl, v hodnote podľa dohody účastníkov 1.000,- eur.

Odporkyňa sa zaväzuje, že navrhovateľovi veci, ktoré podľa tohto zmiaru zostávajú v jeho výlučnom vlastníctve mu odovzdá najneskôr do 30.11.2012 a navrhovateľ sa zaväzuje v tejto lehote tieto veci prevziať. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli, že odovzdanie a prevzatie vecí sa uskutoční za prítomnosti ich právnych zástupcov. Navrhovateľ sa zaväzuje, že konkrétny čas prevzatia vecí oznámi právnomu zástupcovi odporkyne na t.č. XXXX XXX XXX tri dni vopred a tiež sa navrhovateľ zaväzuje, že konkrétny čas prevzatia vecí určí po 16-tej hodine.

Odporkyňa sa zaväzuje, že dňom 14.10.2012 preberá všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere č. XXX/XXX/XXXX uzavretej medzi Štátnym fondom rozvoja bývania, Bratislava ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom, keď zostatok úveru ku dňa 22.05.2012 predstavuje 1.435,52 eur.

Na vyrovnanie podielu navrhovateľa pri ustálení hodnoty masy BSM účastníkov vo výške 49.553,52 eur kde hodnota vecí hnutelných a nehnuteľných spolu predstavuje 48.100,- eur a hodnota zostatku úveru 1.435,52 eur sa odporkyňa zaväzuje navrhovateľovi zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. sumu 25.000,- eur v dvoch splátkach s tým, že prvá splátka vo výške 15.000,- eur je splatná do 31.10.2013 a druhá splátka vo výške 10.000,- eur je splatná do 31.10.2014.

Účastníci zhodne prehlasujú, že predmetom zmieru je všetok majetok a všetky záväzky patriace do ich zaniknutého BSM.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Navrhovateľ a odporkyňa sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 495,50 eur to troch dní od právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi sumu 59,40 eur ako 90 % súdneho poplatku zaplateného za návrh a žiada Daňový úrad Ž., aby sumu 59,40 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom, podaným na tunajší súd dňa 22.05.2012 navrhovateľ, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, do výlučného vlastníctva navrhovateľa prikázal hnutelné veci: súpravu hrncov Zepter 1, el. cinkulár, 2 ks kosačky, video Toshiba, brúsku na drevo Bosch a do výlučného vlastníctva odporkyne prikázal hnutelné veci: chladničku Calex, sedáciu súpravu, pruťený nábytok, súpravu hrncov Zepter 1, koberce v obývačke, záclony v dome, FTVP OTF, kameru Hitachi, DVD prehrávač, práčku Whirlpool, stavebný materiál, nehnuteľnosti: rodinný dom súpisné číslo 139 s príslušenstvom a s pozemkami parcela registra C-KN 2930/1- orná pôda o výmere 147 m<sup>2</sup>, č. 2931/2 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 67 m<sup>2</sup>, č. 2931/3 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 92 m<sup>2</sup> a č. 2931/4 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 529 m<sup>2</sup>, ktoré všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. a Obce I. zapísaný vo výpise z KN Správy katastra L. A. pod B1 na meno navrhovateľa a odporkyne v podieli 1/1-ina. Ďalej žiadal, aby bol určený preberateľom pasíva - nedoplatku na konte úveru v Štátnom fonde rozvoja bývania, a to na základe Zmluvy o úvere č. XXX/XXX/XXXX, keď nesplatený zostatok úveru bol ku dňu 09.06.2011 vo výške 1.805,01 eur. Súčasne navrhovateľ žiadal, aby bola odporkyni určená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi za účelom vyrovnania sumu 50.000,- eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pred začatím prvého pojednávania účastníci uzavreli ohľadom predmetu sporu súdny zmier, ktorého obsah je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený súdny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Potom, čo súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/170/2009-37 zo dňa 30.11.2009, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a s uznesením sp.zn. 7C/54/2011-196 zo dňa 03.02.2012, ktorým súd konanie zastavil, oboznámil sa s výpismi z listov vlastníctva č. XXXX pre k. ú. I., ako aj s ostatnými listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, zmier uzavretý medzi účastníkmi konania schválil, keďže povaha prejednávanej veci pripúšťa, aby účastníci konanie skončili takýmto spôsobom. V tomto smere súd poukazuje na ust. § 149 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého si bývalí manželia môžu vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo dohodou. Súčasne súd konštatuje, že návrh bol podaný pre uplynutím lehoty stanovenej v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na prejav vôle účastníkov konania a po zistení, že uzavretý zmier neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 O.s.p., schválil.

Súčasťou zmiernu je dohoda účastníkov o náhrade trov konania. Keďže dohoda o náhrade trov konania neodporuje procesným predpisom o náhrade trov konania, bola súdom schválená.

Súd zároveň s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. c/, ods. 3, § 7 ods. 8 a 11, 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch uložil obom účastníkom konania zaplatiť štátu na účet Okresného súdu Dolný Kubín súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa pol. č. 6 písm. b) prílohy zák. č. 71/1992 Zb. účinného v čase začatia konania (§ 18a ods. 1 cit. zák.), vo výške 495,50 eur, predstavujúci 1 % zo sumy 49.553,52 eur ako predmetu konania (vyporiadavanej masy BSM).

Súčasne súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania. Na základe výzvy tunajšieho súdu č.k. 6C/61/2012-39 zo dňa 23.05.2012 navrhovateľ zaplatil na účet súdu súdny poplatok vo výške 66,- eur. Účastníci konania prejednávajú vec skončili zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, preto majú podľa ust. § 11 ods. 7 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie 90 % všetkých zaplatených súdnych poplatkov. Ak teda navrhovateľ zaplatil za podaný návrh 66,- EUR, 90 % z toho predstavuje suma 59,40 EUR. Súd z týchto dôvodov rozhodol o vrátení sumy 59,40 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu, v časti, v ktorej súd schválil zmier odvolanie **n i e** je p r í p u s t n é (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Rozsudkom môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu (§ 99 ods. 4 veta druhá a tretia O.s.p.).

Proti výrokom tohto uznesenia o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM a o vrátení časti súdneho poplatku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v ust. § 42 ods. 3 O.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, bude na vymoženie uloženého súdneho poplatku vedený z úradnej moci výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 2 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 3. októbra 2012

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa