

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/130/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216337
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212216337.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684, proti odporcovi: U. W., nar. X.X.XXXX, bytom O. 9, O., v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Košice II zo dňa 14.8.2012, č.k. 13C/130/2012-19 a konanie z a s t a v u j e.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 92,87 eura cestou Daňového úradu Košice, do 15-tich dní od doručenia právoplatného odpisu tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.6.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vypratať byt č. 8 nachádzajúci sa v Košiciach, na O. ul. č. 9, pozostávajúci z kuchyne, jednej izby a príslušenstva a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Okresný súd Košice II rozkazom na plnenie zo dňa 14.8.2012, č.k. 13C/130/2012-19 uložil odporcovi, aby v lehote do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie splnil spolu so všetkými, ktorí s ním v predmetnom byte bývajú, povinnosť vypratať byt č. 8 nachádzajúci sa v Košiciach, na O. ul. č. 9, pozostávajúci z kuchyne, jednej izby a príslušenstva a nahradil navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor proti rozkazu na plnenie na tomto súde. Navrhovateľovi bol predmetný rozkaz na plnenie doručený dňa 27.8.2012, odporcovi doručený nebol z dôvodu jeho neprevzatia v odbernej lehote.

Dňa 2.10.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie navrhovateľa, ktorým vzal svoj návrh v celom rozsahu späť. Navrhovateľ svoje späťvzatie nijako neodôvodnil. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je

návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa ust. § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa súd rozkaz na plnenie zrušil a konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V zmysle ust. § 11 ods. 4 prvá veta citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

V zmysle ust. § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom k vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 92,87 eura, po jeho krátení o sumu 6,63 eura, cestou príslušného daňového úradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.