

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/47/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8410200064  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8410200064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova č. 4, Bratislava, proti odporcovi L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: V., zastúpený opatrovníkom V. o zaplatenie 642,10 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz 3Ro/22/2010 z 19.01.2010.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 642,10 EUR s 10 % úrokom z omeškania ročne od 25.2.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 38,50 EUR a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 1.2.2008 približne v čase o 22.30 hod. na ulici Lanškrounská v Kežmarku pred obytným blokom č. 1611/6 odporca rozbil na osobnom motorovom vozidle značky Fiat Marea Weekend s evidenčným číslom N. predné výhľadové okno, zadné okno batožinového priestoru a tri okná na pravej strane vozidla, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona. Vlastníkom a držiteľom motorového vozidla bol poškodený W. ktorý mal u navrhovateľa uzatvorené havarijne poistenie na základe poisťovnej zmluvy. Poškodený túto škodovú udalosť oznámil 15.2.2008 a navrhovateľ ju zaevidoval, preskúmal opodstatnenosť uplatňovaných nárokov a na základe uvedeného škodovú udalosť zlikvidoval a vyplatil poškodenému z havarijného poistenia motorového vozidla poistné plnenie v sume 642,10 EUR. Odporca bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku pod sp.

2C/47/2010

zn. 1T36/2008 z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona. Navrhovateľ ho písomne vyzval 18.3.2008 na úhradu regresného nároku a urgoval túto úhradu 19.2.2009. Tieto písomnosti odporca riadne prevzal, avšak dlžnú sumu neuhradil. S plnením peňažného záväzku sa tak dostal aj do omeškania. Úrok z omeškania si odporca uplatňuje odo dňa prevzatia urgencie dňa 25.2.2009. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Pobyť odporcu sa súdu zistiť nepodarilo a následne v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka a v súlade s § 173 ods.2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Tieto procesné úkony súd robil uznesením pod sp. zn. 2C/47/2010 zo dňa 4.6.2012, kt. nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2012.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z návrhu, z právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 1T/36/2008, z oznámenia o vzniku škodovej udalosti, z havarijného poistenia, z oznámenia o poistnom plnení, z dokladu o zaplatení poistného plnenia, z

výzvy na úhradu z 18.3.2008, z urgencie z 19.2.2009, z fotodokumentácie spisu poistnej udalosti, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že odporca dňa 1.2.2008 v čase asi okolo 22.30 hod. na ulici Lanškrounskej v Kežmarku na parkovisku pred obytným blokom č. XXXX/X dreveným stojanom na kvety rozbil na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky Fiat Marea Weekend s evidenčným číslom N. predné výhľadové okno, zadné okno batožinového priestoru a 3 okná na pravej strane vozidla, čím spôsobil škodu pre majiteľa vozidla W., bytom: N.. Poškodený W. mal u navrhovateľa uzatvorené havarijné poistenie na základe poistnej zmluvy č. 6534015685. Poškodený túto škodovú udalosť navrhovateľovi oznámil dňa 15.2.2008, ktorý ju zaevidoval. Bola pridelená poverenému likvidátorovi a tento preskúmal opodstatnenosť uplatňovaných nárokov zo strany poškodeného. Na základe takto vykonaného šetrenia bola škodová udalosť zlikvidovaná a vyplatené poškodenému z havarijného poistenia motorového vozidla poistné plnenie v sume 642,10 EUR. Za uvedený skutok bol odporca uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/36/2008 zo dňa 5.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2008. Bol teda uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom v zmysle § 288 ods.1 Trestného zákona bol poškodený W. odkázaný na náhradu škody na občiansko súdne konanie. Ako už je vyššie uvedené, keďže bol W. poistený a mal uzatvorené poistenie s navrhovateľom tento mu vzniknutú škodu predstavujúcu žalovanú istinu uhradil.

Podľa § 813 ods.1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

2C47/2010

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca opodstatnený nárok navrhovateľa neuhradil na základe výzvy zo dňa 18.3.2008, ani na základe urgencie zo dňa 19.2.2009, kt. riadne prevzal. K týmto sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania a navrhovateľ má vzhľadom na uvedené nárok na zákonné úroky z omeškania. Tieto si uplatnil až odo dňa, kedy odporca prevzal urgenciu na zaplatenie regresného nároku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech a predstavujú súdny poplatok za podaný návrh.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).