

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202198
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Blažena Fedorková, vo veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, E. F., proti odporcovi: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zapretie otcovstva k mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča, takto

rozhodol:

I. Určuje, že G. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej E. B., narodenej XX.XX.XXXX, z matky A. B., C. D., narodenej XX.XX.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2023 domáhala zapretia otcovstva k maloletej E. B., narodenej XX.XX.XXXX tvrdiac, že G. B. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, ale jeho skutočným otcom je B. F. A.. Uviedla, že s G. B. uzavrela manželstvo, ktoré je už právoplatne rozvedené. S manželom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2018, kedy opustila svojho manžela a odsťahovala sa k svojej mame. Následne od roku 2020 má vzťah s terajším partnerom B. F. A., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti a ktorý otcovstvo k dcére E. uznáva.

2. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 28.09.2023, ktorého sa osobne zúčastnila navrhovateľka a zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Odporca sa pojednávania nezúčastnil zo zdravotných dôvodov, svoju neúčast' ospravedlnil a s návrhom navrhovateľky sa plne stotožnil. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku konal v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka B. F. A., oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľka na návrhu v celom rozsahu zotrvala. Konštatovala, že jej manželstvo s G. B. trvalo do roku 2021, kedy bolo rozvedené. Na prelome rokov 2017-2018 už s bývalým manželom nežila v spoločnej domácnosti, takže nemôže byť biologickým otcom maloletej E.. Od roku 2020 má intímnu známosť s B. F. A., s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

5. Svedok B. F. A. uviedol, že žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti od roku 2020, ale vzťah majú od roku 2019. Je biologickým otcom mal. dieťaťa. Iné deti nemá.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť.

7. Z rodného listu maloletej E. B., narodenej XX.XX.XXXX súd zistil, že u dieťaťa narodeného v tento deň je v kolónke matka uvedená navrhovateľka a ako otec je uvedený G. B., narodený dňa XX.XX.XXXX.

8. Nahliadnutím do súdneho spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 26P/95/2019 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a G. B. bolo rozvedené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021. Navrhovateľka žije so súčasným partnerom B. F. A., ktorý uznáva otcovstvo k maloletej dcére, nar. XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

10. Podľa § 37 C.m.p., súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

11. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá E. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodila po zániku manželstva navrhovateľky a Jána Ilka, pred uplynutím trojstého dňa od zániku manželstva. Manželstvo navrhovateľky a odporcu je rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/95/2019-221 zo dňa 25.01.2021 rozvedené. Rozhodnutie o rozvode nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021. Manželia už od roku 2017 nebývajú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, dlhodobo sa intímne nestýkajú ani spolu nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, pochádzajúce z manželstva. Maloletá E. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu zákonná domnienka otcovstva v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí o tom, že za otca maloletej sa považuje odporca. Dokazovaním však bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca sa dlhodobo pohlavne nestýkajú a aj odporca svoje otcovstvo k dieťaťu popiera. Od roku 2019 navrhovateľka udržiava vzťah s B. F. A., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby starostlivosť o neho a jeho výživu zabezpečoval jeho biologický otec a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol poukazujúc na ustanovenie § 58 C.m.p a § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.