

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211205653
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211205653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni I. J., nar.XX.X.XXXX, J. E. XX, XXX XX L. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 515,69 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 26,-€ s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.4.2010 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 415,69 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.4.2010 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,67 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 57,62 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.8.2011 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 515,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.4.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom odporkyňou nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a nezaplatenej zmluvnej pokuty. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 18.11.2009 uzavrel s odporkyňou zmluvu číslo A4705563, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na základe ktorej vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Uviedol, že pri uzavretí Dodatku k tejto zmluve zároveň odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,-€. Podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu tým, že mu odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 28.12.2009-27.2.2010 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretého Dodatku k zmluve, konkrétne jeho časti označenej ako následky neplnenia si zmluvných povinností jej tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,-€. V návrhu ďalej tvrdil, že pokusom o pokonávku zo dňa 15.4.2010 oznámil odporkyni sumu

neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky, pričom navrhovateľ následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetnej zmluvy. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho pohľadávka voči odporkyňi pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 415,69 € a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,- € s tým, že okrem istiny požaduje aj zaplatenie úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.4.2010 do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 4.10.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 4Ro 166/2011-35, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 3.11.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Následne vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu včas odôvodnený odpor, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zo zákona zrušený (§ 174 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). V podanom odpore proti platobnému rozkazu vedľajší účastník uviedol, že do konania vstúpil len v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100,-€ s príslušenstvom a tvrdiac, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú vec namietal opodstatnenosť navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty. V súvislosti s tým poukazyval na ust. § 52 ods.2, § 53 ods.1, § 53 ods.5 a § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka a tvrdil, že súdy SR už judikovali neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty uplatnenej navrhovateľom, ktorý ju uplatňuje hoci tak už robiť nesmie. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 100,-€ s príslušenstvom návrh navrhoval zamietnuť a uplatnil náhradu trov konania.

Súd oznámil vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne účastníkom a poučil ich o práve vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Účastníci námietku nevzniesli, súd preto v súlade s ust. § 93 ods.2

Občianskeho bez ďalšieho konal s uvedeným združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporkyne.

K odporu podanému vedľajším účastníkom sa navrhovateľ vyjadril písomným podaním zo dňa 24.5.2012 tak, že odpor ako podaný neoprávnenou osobou navrhuje podľa § 174 ods.3 písm.c) Občianskeho súdneho poriadku odmietnuť tvrdiac, že podľa § 174 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku môže odpor proti platobnému rozkazu podať len odporca, nie vedľajší účastník konania.

Dňa 2.10.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „zmena návrhu“. Týmto podaním oznámil, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody žiada o pripustenie zmeny návrhu v časti zmluvnej pokuty, nakoľko ustanovenie Dodatku, v ktorom je obsiahnutá dohoda o zmluvnej pokute bolo v inom konaní Krajským súdom v Prešove v rozsudku sp.zn.6Co/91/2011 označené za neprijateľnú podmienku, ktorej používania sa je navrhovateľ v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na uvedené sa napriek odlišnému názoru širokej právnickej verejnosti pokiaľ ide o ústavnosť predmetného ustanovenia javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, avšak nie je možné od navrhovateľa spravodlivo požadovať vzdanie sa jeho reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej mu odporkyňou. Podľa navrhovateľa zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že i keď si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, odporkyňa si svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta mala byť podľa navrhovateľa preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny

služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si na rozšírenie kapacity vyžaduje investície a údržbu prevádzky. Preto žiadal, aby mu súd popri cene za neuhradené služby vo výške 415,69 € priznal aj nárok na zaplatenie sumy 74,-€ titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla. Poukazujúc na čl.3 bod 3.7 Dodatku navrhovateľ tvrdil, že žiada pripustiť zmenu návrhu tak, že zaplatenia sumy 74,-€ sa domáha titulom náhrady škody ktorá mu vznikla pri odpredanom mobilnom telefóne vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, keďže odporkyňa získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene. V časti o zaplatenie sumy 26,-€ a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,-€ od 30.4.2010 do zaplatenia vzal svoj návrh späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 3.10.2012 na ktoré sa navrhovateľ, odporkyňa ani vedľajší účastník napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Navrhovateľ a vedľajší účastník ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Odporkyňa svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. V súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v

neprítomnosti účastníkov konania a vedľajšieho účastníka s prihľadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania tak ako bol vymedzený navrhovateľom v návrhu na začatie konania bolo zaplatenie ceny za navrhovateľom poskytnuté telekomunikačné služby (415,69 €) a zaplatenie zmluvnej pokuty (100,-€) za porušenie povinností odporkyne vyplývajúcich jej z Dodatku k zmluve o pripojení, ako aj zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,69 € od 30.4.2010 do zaplatenia. Vzhľadom na zmenu a čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania uskutočnenú navrhovateľom podaním súdu doručeným dňa 2.10.2012 bolo potrebné rozhodnúť najskôr o tejto zmene a čiastočnom späťvzati návrhu.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 3.10.2012 súd navrhovateľom požadovanú zmenu návrhu nepripustil, nakoľko výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu (§ 95 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku). O čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľom v časti o zaplatenie sumy 26,-€ s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.4.2010 do zaplatenia rozhodol tak, že konanie v rozsahu späťvzatia podľa § 96 ods.1 a 3 O.s.p prvým výrokom tohto rozsudku bez ďalšieho zastavil, nakoľko návrh v tejto časti bol navrhovateľom vzatý späť skôr, než sa začalo pojednávanie.

Predmetom konania tak ostalo zaplatenie istiny 489,69 € a úroku z omeškania zo sumy 489,69 € vo výške 9 % ročne od 30.4.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a zaplatenia časti zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na obsah podania navrhovateľa zo dňa 24.5.2012 v ktorom sa tento domáhal odmietnutia odporu podaného vedľajším účastníkom z dôvodu, že tento podľa navrhovateľa nie je oprávnený odpor podať považuje súd za potrebné skôr, než pristúpi k zdôvodneniu výrokov svojho rozhodnutia vo veci samej vyjadriť sa k tomu, prečo v danej veci podanie odporu malo za následok zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu a nariadenie pojednávania.

Podľa § 93 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník má v zmysle vyššiecitovaného zákonného ustanovenia rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, pričom platí, že akýkoľvek úkon v konaní vedľajší účastník vykoná, nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Vedľajší účastník

je teda v konaní zásadne oprávnený na všetky úkony (s výnimkou dispozície s konaním a s jeho predmetom), na ktoré je oprávnený hlavný účastník a tieto úkony robí práve v prospech (a s účinkami pre) hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Každý účastník v konaní má právo brániť sa akýmkoľvek spôsobom, ktorý nie je v rozpore so zákonom. Uplatnenie obrany proti návrhu je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má v zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. aj vedľajší účastník, ktorý počas konania vystupuje na jeho strane. Navyiac v danom prípade je vedľajším účastníkom právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je

ochrana práv spotrebiteľov. Je nesporné, že zákonom č.384/2008 Z.z. ktorý ustanovil, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku) sa sledoval účel umožniť širšiu ochranu osobám na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby (viď dôvodová správa k uvedenému zákonu) teda posilniť aj ochranu spotrebiteľov. Uvedený účel nevyhnutne v sebe zahŕňa aj oprávnenie takého vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu.

V danom prípade odporkyňa nenamietala proti podaniu odporu vedľajším účastníkom, podanie odporu vedľajším účastníkom nemožno vyhodnotiť ako úkon v rozpore so záujmami odporkyne, preto vedľajší účastník mal právo odpor podať a podanie odporu malo za následok zrušenie platobného rozkazu zo zákona.

Pokiaľ ide o vec samú, súd sa oboznámil s obsahom návrhu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópie medzi účastníkmi uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 18.11.2009 číslo A4705563, Dodatku k tejto zmluve o pripojení z toho istého dňa, pokusu o pokonávku zo dňa 15.4.2010 s pripojenou doručenkou o jeho doručení odporkyne, prehľadu zasielaných faktúr, obsahom predložených faktúr, obsahom Všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, obsahom ďalších v spise pripojených listín, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení číslo A4705563, medzi účastníkmi uzavretej podľa § 43 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 18.11.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby zapožičal navrhovateľ odporkyne 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení účastníkmi uzavretého toho istého dňa (ďalej len „Dodatok“) odpredal navrhovateľ odporkyne mobilný telefón Sony Ericsson W205. Uvedený Dodatok je podľa obsahu potrebné považovať za kúpnu zmluvu.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,-€ s tým, že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku.). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku účastníkovi.

Podľa článku 6 bod 6.2 Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko., a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania Služby.

Podľa článku 11 bod 11.6. Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko., a.s. uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti Zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Z faktúr číslo 8285332196 zo dňa 28.12.2009, číslo 1006313881 zo dňa 28.12.2009, číslo 8285844626 zo dňa 27.1.2010, číslo 1006729593 zo dňa 27.2.2010 a číslo 8286354976 zo dňa 27.2.2010 bolo zistené, že navrhovateľ nimi odporýni titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, poplatku za upomienku a poplatku za odpojenie vyúčtoval sumu 415,69 €, ktorú odporýňa, vychádzajúc z navrhovateľom predloženého prehľadu faktúr, v ktorom sa zaznamenávali jednotlivé uskutočnené úhrady odporýne nezaplatila.

Navrhovateľ v návrhu tvrdil že nezaplacením ceny poskytnutých služieb za obdobie od 28.12.2009 až 27.2.2010 riadne a včas odporýňa porušila zmluvné povinnosti, čím jej v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení číslo A4705563 vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške vo výške 100,-€ s tým, že ani cenu služieb (415,69 €) ani zmluvnú pokutu (100,-€) odporýňa napriek pokusu o pokonávku neuhradila.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a jej dodatku uzavretých s fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o pripojení, ktorá je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, ktorým v čase jej uzavretia bol zákon č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v súčasnosti je to zákon č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z obsahu uzavretého dodatku k Zmluve o pripojení je zrejmé, že je v ňom obsiahnutá kúpna zmluva, ktorej predmetom boli podmienky predaja mobilného telefónu navrhovateľom odporýni a dohoda o zmluvnej pokute. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného zmluvou o

pripojení a jej dodatkom vychádzal z ich obsahu, ustanovení horeuvedeného osobitného zákona a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi išlo o občianskoprávny vzťah.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.(§ 53 odsek 2)

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po oboznámení sa s predloženými dôkazmi mal súd za preukázané, že navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil, poskytol odporkyni v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Spolu cena odporkyňou využitých a vyúčtovaných služieb a poplatkov za obdobie od 28.12.2009 do 27.2.2010 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených navrhovateľom bola vo výške 415,69 €. Táto cena služieb ako to vyplýva z navrhovateľom predloženého prehľadu faktúr a úhrad nebola odporkyňou uhradená. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia navrhovateľa, že odporkyňa nespĺnila v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 415,69 € vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej v súlade s článkom 11 bod 11.8 vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa odporkyňa dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb 415,69 € aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľom požadovaná sadzba úroku z omeškania (9 % ročne) nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009. Preto vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa dňa 30.4.2010 od ktorého navrhovateľ požadoval úrok z omeškania bola v omeškaní so zaplatením ceny služieb vo výške 415,69 € (najneskôr splatná z faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná bola splatná do 13.3.2010) a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 415,69 € zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 30.4.2010 do zaplatenia.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá po čiastočnom späťvzátí návrhu a nepripustení jeho zmeny ostala žalovaná vo výške 74,-€ súd návrh ako nedôvodný zamietol. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka formulovaným v odpore proti platobnému rozkazu ako aj s právnym názorom formulovaným v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove, na ktoré vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukazoval (18 Co/136/2010; 2Co/137/2010) o neplatnosti dodávateľom vopred pripraveného ustanovenia o zmluvnej pokute v článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení

ktoré z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o pripojení s dodatkom s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Ide v skutočnosti o tzv. viazané zmluvy a to jednak kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu) a jednak zmluvu o pripojení. Odporkyňa sa zaviazala používať služby 24 mesiacov, pričom zakúpila mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1,-€. Predajná cena odporkyňou zakúpeného mobilného telefónu, ako to vyplýva z navrhovateľom predloženého potvrdenia (čl.70 spisu) v čase kúpy bola 75,-€ s DPH. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 100,-€, čo je viac ako hodnota mobilného telefónu, pričom súd vzhľadom na obsah a formu dojednania o zmluvnej pokute obsiahnutého v predtlačenom texte formulára dodatku k zmluve o pripojení používaného navrhovateľom opakovane v mnohých prípadoch, čo je súdu známe z jeho činnosti nemal pochybnosti o tom, že toto dojednanie nebolo individuálne dojednané a že spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť jeho obsah. Opak navrhovateľ ako dodávateľ v konaní nepreukázal ani netvrdil.

Vychádzajúc z obsahu uzavretého dodatku zmluvy o pripojení je zrejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej z dodatku (24 mesiacov) a s tým súvisiace nesplatenie

navrhovateľom poskytovanej zľavy z kúpnej ceny predaného mobilného telefónu a ušlého zisku navrhovateľa vzhľadom na záväzok účastníka platiť počas doby viazanosti bez ohľadu na rozsah využívania služieb pravidelne mesačný poplatok, v prípade odporkyne vo výške aspoň 12,01 € (článok 2 bod 2.2 Dodatku). Navrhovateľ však návrhom uplatnil od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov (čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutej zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu), zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou (§ 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka) ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane (čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti) poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Navrhovateľ ako dodávateľ (§ 52 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení k 25.1.2008) v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta, upravená v obchodných podmienkach navrhovateľa ktoré sú súčasťou Dodatku k zmluve o pripojení uzavretej s odporkyňou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť, preto nie je možné priznať navrhovateľovi ani časť zmluvnej pokuty požadovanú ním po čiastočnom späťvzatí jeho návrhu, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné navrhovateľovi nemohlo vzniknúť právo ani na túto časť zmluvnej pokuty. V prejednávanej veci navrhovateľ po viac ako roku vedenia súdneho sporu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 2.10.2012 aj sám označil za legitímnu požiadavku nepriznávať mu z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť zmluvnej pokuty, avšak poukazujúc na škodu vzniknutú mu porušením povinnosti odporkyne žiadal pripustiť zmenu návrhu pokiaľ ide o opísanie rozhodujúcich skutočností, rozhodujúcich skutkových okolností pre nový právny dôvod uplatneného nároku, ktorým mala byť náhrada škody. Zmena návrhu však súdom z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na taký postup pripustená nebola, preto súd posudzoval návrhom uplatnený nárok v súlade s pôvodne uvádzanými rozhodujúcimi skutočnosťami a právnym dôvodom - ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodov popísaných vyššie vyhovieť možné nebolo, súd preto návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 74,-€ predstavujúcej časť zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol. A nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa odporkyňa nemohla dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 74,-€ v časti ktorého bol preto návrh taktiež zamietnutý.

K tvrdeniam navrhovateľa o vzniku nároku na náhradu škody súd uvádza, že pokiaľ má navrhovateľ za to, že v dôsledku porušenia povinností odporkyne mu vznikol nárok na náhradu škody, nič mu nebráni uplatniť tento nárok samostatným návrhom. V tomto konaní sa otázkou náhrady škody súd nezaoberal, nakoľko právnym dôvodom pre zaplatenie sumy

100,-€ bolo z vôle navrhovateľa prejavenej v návrhu na začatie konania plnenie titulom zmluvnej pokuty, k čomu navrhovateľ smeroval opísanie rozhodujúcich skutočností - rozhodujúcich skutkových okolností ku ktorých zmene z dôvodu neexistencie podmienok pre pripustenie zmeny návrhu, požadovanej navrhovateľom viac ako rok po začatí konania nedošlo.

Pokiaľ ide o výroky o trovách konania (štvrtý a piaty výrok tohto rozsudku), vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bol zamietnutý, sčasti bolo konanie zastavené. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba navrhovateľ a vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil len v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. Odporkyňa návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy konania nepodala.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods.1 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 415,69 € a úroku z omeškania zo sumy 415,69 € vo výške 9 % ročne od 30.4.2010 do zaplatenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporkyňa bola v konaní úspešná jednak v v časti o zaplatenie sumy 26,-€ a 9 % ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 30.4.2010 do zaplatenia v ktorej bolo konanie zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie odporkyne po podaní návrhu, ale zavinením navrhovateľa (§ 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech v tejto časti mala odporkyňa. Rovnako úspech mala v časti o zaplatenie sumy 74,-€ a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 30.4.2010 do zaplatenia v ktorej bol návrh zamietnutý.

V zmysle horeuvedného, vychádzajúc z výšky žalovanej istiny s úrokom z omeškania kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku (spolu teda zo sumy 628,60 €) bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 80,61 % (506,70 €), odporkyňa v rozsahu 19,39 % (121,90 €).

Po odpočítaní úspechu odporkyne v rozsahu 19,39 % od úspechu navrhovateľa v rozsahu 80,61 % vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,22 %.

Trovy konania navrhovateľ vyčíslil v návrhu tak, že tieto pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh.

V prípade plného úspechu v spore by navrhovateľovi v zmysle horeuvedného patrila náhrada trov konania vo výške 30,50 € predstavujúcej náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh. Vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa k úspechu odporkyne však navrhovateľovi podľa § 142 ods.2 O.s.p. patrí len 61,22 % tejto sumy, teda 18,67 €.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania podal aj vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj vyčíslil (v podanom odpore proti platobnému rozkazu). Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania len

v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, v ktorej bola odporkyňa úspešná, súd mu priznal plnú náhradu trov tejto časti konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2

úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd vo veci samej, t.j. odpor proti platobnému rozkazu) ktoré činia pri odmene za jeden úkon právnej služby 16,60 € podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / vo výške 14,82 € (2 á 7,41 €) a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,60 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky sumu spolu 57,62 €.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.