

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 73PP/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011161
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011161.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu – prísediacich A. B. a C. D., v trestnej veci odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 28. septembra 2023 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pomerov hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 08.08.2023 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený odôvodnil svoju žiadosť tým, že v počas výkonu si plnil svoje povinnosti, nariadenia, ktoré mu boli v ústave dané, svojim správaním mohol preukázať, že polepšenie a nápravu a dostatočne si uvedomiť svoje chyby. Výkon trestu , ktorý si doteraz odpykal, mu dal nielen nápravu osobnosti, ale aj úbytok zdravia a zdravotné problémy. Preto zaručene môže vyhlásiť, že sa v budúcnosti povedie riadny a zodpovedný život v súlade s právnym, poriadkom a nezopakuje svoju predošlú alebo inú trestnú činnosť. Riadne si vstúpil do svedomia aj tým, že si uvedomil, čo sa smie a čo nie.

K žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd vykonal výsluch odsúdeného dňa 28.09.2023 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Odsúdený po zákonnom poučení o jeho právach neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že mu je úprimne ľúto toho, čoho sa dopustil a chce preukázať, že sa polepšil vo výkone trestu a nebude páchať trestnú činnosť a dopúšťať sa chýb. Bude sa venovať práci, rodine, ktorá mu je nápomocná a chce byť nápomocný aj im. Má svoje zdravotné problémy, je onkologický pacient, aj tak na svoju žiadosť je zaradený do práce a vie sa zaradiť do práce aj po prepustení z výkonu trestu hneď po jeho skončení. Má aj pracovnú zmluvu, ktorú môže predložiť a tiež možnosť ubytovať sa. Mal nádor na semenníku a nábeh na prostatu, pričom semenník mu bol odobratý a nariadené pravidelné kontroly, odbery a jeho zdravotný stav je zatiaľ stabilizovaný. Predložil pracovnú zmluvu z 01.08.2023 od firmy Fitnes Gabriela Trenčín, s.r.o. Odsúdený uviedol, že chce byť nápomocný svojim deťom, majú o to záujem, navštevujú ho. Dcéra by ho potrebovala doma, aby jej bol nápomocný, lebo matka jej nevie pomôcť, lebo tá má problémy riešené súdom. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol asi 9 krát, naposledy v pondelok za plnenie pracovných úloh. Myslí si, že svojim správaním preukázal, že sa viem chovať na pracovisku aj v kolektíve.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotenie odsúdeného riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, odpis z registra trestov, nariadenie výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/129/2015, správa o nastúpení do výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/129/2015 spolu s uznesením započítaní väzby

predchádzajúceho výkonu trestu vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/51/2015, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/129/2015, skrátený výpis klienta, odpis registra trestov odsúdeného zo dňa 25.09.2023, pripojené spisy Okresného súdu Nové mesto nad Váhom sp. zn. 1T/51/2015 a sp. zn. 1T/129/2015.

Na základe zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Okresný súd Trenčín od 01.06.2023 a spisy Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/51/2015 a sp. zn. 1T/129/2015, sa vedú na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-1T/51/2015 a sp. zn. NM-1T/129/2015. Súd zistil, že menovaný bol odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.07.2015, sp. zn. 1T/51/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.09.2015, sp. zn. 3To/67/2015, právoplatné dňa 23.09.2015, pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm a, b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2016, sp. zn. 1T/129/2015, právoplatný dňa 14.01.2016, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.07.2015, sp. zn. 1T/51/2015 s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.09.2015, sp. zn. 3To/67/2015, bol zrušený. Výkon trestu vo veci sp. zn. 1T/51/2015 nastúpil 08.12.2014 so započítaním výkonu väzby a následne dňa 14.01.2016 vo veci sp. zn. 1T/129/2015 po započítaní výkonu predchádzajúcej väzby a časti vykonaného trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 1T/51/2015.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 05.08.2023.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom väzby bol zamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 08.12.2014 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase čítal, zúčastňoval sa vychádzok. Pracovne zaradený nebol, kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prevažne prostredníctvom korešpondencie. Dňa 23.09.2015 začal v uvedenom ústave vykonávať trest. Dňa 13.10.2015 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca, kde mu bol stanovená diferenciačná skupina „C“. V jeho správaní neboli zaznamenané žiadne porušenia. Voľný čas využíval čítaním literatúry a hraním spoločenských hier. Pracovne nebol zaradený. Kontakt udržiaval s rodinou formou korešpondencie a návštev. Na základe plnenia si povinností mu bola dňa 07.03.2016 zmenená diferenciačná skupina z „C“ na „B“. Dňa 08.03.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Porušenia interných predpisov zaznamenané neboli. Jeho správanie bolo v medziach ústavného poriadku. Vo voľnom čase sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa vychádzok, o ponuku kultúrno-osvetovej činnosti neprejavoval záujem. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval podpriemerné pracovné výkony. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prostredníctvom korešpondencie a návštev. Dňa 13.09.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V dodržiavaní interných predpisov boli zaznamenané porušenia, keď dňa 18.01.2017 ležal na posteli v nepovolenom čase a dňa 17.12.2017 sa počas presunu na výdaj stravy samovoľne vzdialil od ostatných odsúdených. Obe porušenia boli vyriešené pohovorom. Vo voľnom čase čítal, zúčastňoval sa vychádzok a využíval ponuku kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plnil. Kontakt udržiaval prevažne s rodičmi. Dňa 10.07.2018 bol opätovne premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Porušenie interných predpisov bolo zaznamenané dvakrát, keď dňa 16.09.2021 mal neporiadok vo svojich osobných veciach v skrinke a lôžko nebolo uložené podľa vzoru a dňa 24.02.2023 bol opätovne upozornený, keď pri kontrole nemal uložené veci v súlade s ústavným poriadkom. Uvedené porušenia boli vyriešené pohovorom. Správanie a vystupovanie odsúdeného je vo vzťahu k personálu slušné. Snaží sa prezentovať v lepšom svetle. V kolektíve konflikty nevyvoláva, zásady osobnej hygieny dodržiava. Vo svojom voľnom čase sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas, číta dostupnú tlač, hrá spoločenské hry. Využíva možnosť vychádzok, je členom šachového krúžku. O aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a požičiavanie kníh z ústavnej knižnice prejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave. V dodržiavaní pracovnej disciplíny nie sú zaznamenané porušenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Vykonáva najmä činnosti zamerané na udržiavanie poriadku a čistoty v sektore, v minulosti vykonával službu v sektore. Kontakt s vonkajším

prostredím udržiava s matkou a dcérou. Využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Uvedené vzťahy sú pre odsúdeného motivujúce, avšak do istej miery poznačené povahou trestnej činnosti. Zo záznamov v pedagogickej dokumentácii vyplýva, že menovaný má ku svojej páchanej trestnej činnosti nekritický postoj. Nie je stotožnený s rozsudkom v plnom rozsahu. Viní svoju exmanželku, ktorá ho mala k skutkom nahovárať, malo to byť z jej strany vykonštruované. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie interných predpisov, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, zaujatie kritického postoja k trestnej činnosti, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov na pracovisku a udržiavanie pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia, z dôvodu opakovaných porušení interných predpisov a nekritického postoja k trestnej činnosti. Bod aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím plní na požadovanej úrovni. Počas doterajšieho výkonu trestu bol sedemkrát disciplinárne odmenený z toho štyrikrát za plnenie pracovných povinností, dvakrát za vykonávanie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a jedenkrát za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného, z obsahu spisu a pripojených spisov Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. NM-1T/51/2015 a sp. zn. NM-1T/129/2015 vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 4-krát prejednaný súdom v trestnom konaní. Prvé dve odsúdenia z rokov 1997 a 2010 má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.07.2015, sp. zn. 1T/51/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.09.2015, sp. zn. 3To/67/2015, právoplatné dňa 23.09.2015, pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a, b) Trestného zákona na nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vinu za spáchanú trestnú činnosť vo vzťahu k svojim dvom maloletým dcéram nepriznal v celom rozsahu a úprimne ju neolutoval. Výkon tohto trestu nastúpil 08.12.2014 so započítaním výkonu väzby. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.01.2016, sp. zn. 1T/129/2015, právoplatný dňa 14.01.2016, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.07.2015, sp. zn. 1T/51/2015 s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.09.2015, sp. zn. 3To/67/2015, bol zrušený. V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní priznal vinu za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil voči svojej manželke svojej manželke a uviedol, že mu je to strašne ľúto. Výkon tohto trestu nastúpil 14.01.2016 so započítaním výkonu väzby a časti vykonaného trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 1T/51/2015.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený, ústav na hodnotení trvá.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť o PP, nakoľko nie je splnená podmienka vedenia riadneho života v budúcnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Neviem, čo tým pani prokurátorka myslela. Mám prácu, bývanie a riadny život, budem budovať tým, že budem doma, budem sa starať o matku a deti a venovať sa svojim záležitostiam. Manželka rozbila celý dom a mám čo robiť, aby som to dal do poriadku a zo dňa na deň to nejde, len postupne deň po dni. To je všetkom čo chcem uviesť.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a

založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/51/2015 a sp. zn. NM-1T/129/2015 zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), nebola ale u neho dôsledne splnená prvá materiálna podmienka a druhá materiálna podmienka sa javí ako nesplnená. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho žiadosť nebola s poukazom na § 66 ods. 1 Trestného zákona dôvodná. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie všetkých troch vyššie uvedených podmienok.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú, dvojtretinovú, časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody polepšenie, tak v danom prípade podľa názoru súdu už táto podmienka splnená nebola. U odsúdeného nedošlo k takej vnútornej premene – prevýchove, vo vzťahu k dodržiavaniu spoločenských noriem, najmä dodržiavaniu právneho poriadku, že možno u neho dôvodne predpokladať zmenu vnútorného postoja k spoločnosti a právu, ktorá znamená negatívny postoj k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený síce bol nebol počas výkonu trestu disciplinárne potrestaný a bol sedem krát disciplinárne odmenený, avšak počas výkonu trestu štyrikrát porušil interné predpisy upravujúce výkon trestu. Odsúdený sa k trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený v konaní pod sp. zn. NM-1T/51/2015, nepriznal, úprimne neolutoval svoje konanie (snažil sa preniesť zodpovednosť za svoje rodičovské zlyhanie na iných), v konaní pod sp. zn. NM-1T/129/2015, sa priznal a olutoval svoje konanie, no podľa hodnotiacej správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom odsúdený má k svojej spáchanej trestnej činnosti nekritický postoj, nie je stotožnený s rozsudkom v plnom rozsahu a viní svoju exmanželku, ktorá ho mala ku skutkom nahovárať, malo to byť z jej strany vykonštruované. Ak teda odsúdený zaujíma nekritický postoj k trestnej činnosti, k svojmu zlyhaniu ako otca a manžela, za ktorú bol právoplatne odsúdený, a to aj po uplynutí dvoch tretín trestu, jeho priznanie a vyjadrená ľútosť v konaní sp. zn. NM-1T/129/2015 ako aj jeho vyjadrenia v žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody o jeho náprave, súd vyhodnotil ako účelové, keďže nesvedčia o vnútornom stotožnení sa odsúdeného s trestnou činnosťou, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Do uvedeného záveru súdu zapadá aj hodnotenie ústavu, že odsúdený sa snaží prezentovať v lepšom svetle. S tým úzko súvisí aj nesplnenie tretej (materiálnej) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy ako stredné. Súd konštatuje, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd, hodnotiac obsah jednotlivých dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, sa stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.