

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Csp/122/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215171  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117215171.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. C., D. XXXX/XX, v konaní zastúpeného JUDr. Milan Szóllóssy, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Mlynská 28, proti žalovanej KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, v konaní zastúpenej Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 6, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 18 386,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 18 386,53 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18 386,53 Eur od 08. 02. 2017 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenou súdu dňa 05. 06. 2017 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 18 386,53 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 29. 06. 2016 uzatvoril žalobca so žalovanou poisťovňou zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto poisťovnej zmluvy bolo havarijné poistenie motorového vozidla Porsche Cayenne GTS, VIN: E., bielej farby, EČV: C.. Na základe tejto poisťovnej zmluvy žalobca bol povinný platiť ročné poistné vo výške 2067,11 Eur a to v štvrtročných splátkach po 516,78 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel a osobitné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel.

2. Súd mal tvrdené skutočnosti preukázané predloženými listinnými dôkazmi a to poisťovnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami a osobitnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel.

3. Žalobca ďalej tvrdil, že dňa 18. 11. 2006 jeho otec viedol toto poistené motorové vozidlo, pričom na križovatke na Zvolenskú Slatinu mu nedal prednosť v jazde ďalší účastník cestnej premávky A. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorý viedol motorové vozidlo VW Multivan Caravelo, EČV: C., v dôsledku čoho došlo k nárazu do pravej prednej časti poisteného motorového vozidla a boli spôsobené poškodenia, a to konkrétne poškodenie kapoty, nárazníka, svetiel a ďalšie poškodenia prednej časti vozidla. K poškodeniu poisteného motorového vozidla došlo v dôsledku tejto havarijnej udalosti, ktorú nezavinil vodič poisteného motorového vozidla, pretože došlo k vzniku poisťovnej udalosti z poisťovnej zmluvy a žalovanej bola táto skutočnosť oznámená.

4. Tvrdené skutočnosti žalobca preukazoval správou Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, Okresného dopravného inšpektorátu o stave šetrenia udalosti v cestnej premávke zo dňa 12. 12. 2016,

oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla, zápisom o ohliadke motorového vozidla, záznamom o dopravnej nehode.

5. Žalobca ďalej tvrdil, že dňa 12. 12. 2016 mu adresovala žalovaná list, na základe ktorého mu oznámila, že zdokumentované poškodenie a náklady na opravu vozidla vypočítané technikom Slovexperty posúdila žalovaná z hľadiska ekonomickej opraviteľnosti vozidla, pričom náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu tohto motorového vozidla a poisťovňa posúdila škodu na vozidle ako totálnu škodu. Uviedla, že pre výpočet poistného plnenia určila vypočítaním všeobecnú hodnotu vozidla na sumu 25 496,53 Eur s DPH. Predajná hodnota zvyškov motorového vozidla bola žalovanou stanovená na sumu 7 110,-- Eur s DPH. Žalobca uviedol, že s takto stanovenou všeobecnou hodnotou motorového vozidla a určením hodnoty zvyškov motorového vozidla žalobca v plnej miere vyjadril súhlas.

6. Tvrdené skutočnosti žalobca preukazoval oznámením o totálnej škode zo dňa 12. 12. 2016 adresovaným žalovanou žalobcovi a výpočtom všeobecnej hodnoty cestného vozidla zo dňa 05. 12. 2016.

7. Žalobca ďalej tvrdil, že následne dňa 07. 02. 2017 mu bolo vyhotovené stanovisko žalovanej, ktorá mu oznámila, že udalosť nespĺňa podmienky pre poskytnutie poistného plnenia v zmysle všeobecných poistných podmienok a to z toho dôvodu, že po vypracovaní znaleckého posudku, podľa ktorého rozsah a charakter poškodení poisteného motorového vozidla VW Multivan Caravelo, EČV: C., korešpondujú s popisom vzniku priebehom nehodového deja len čiastočne. Pri posudzovaní technickej korešpondencie určitých skupín súčiastok je vzájomná kolízia v celom rozsahu technicky vylúčená. Žalovaná teda na základe uvedeného odmietla plniť žalobcovi poistné plnenie z poistnej zmluvy. Túto skutočnosť žalobca preukazoval listom nazvaného ako stanovisko ku škodovej udalosti zo dňa 07. 02. 2017.

8. Žalobca sa teda domáhal plnenia z poistného plnenia, pretože došlo k vzniku poistnej udalosti a to poškodením motorového vozidla haváriou, pričom haváriou v zmysle všeobecných poistných podmienok je stret poisteného motorového vozidla s pohybujúcim sa objektom napr. automobilom.

9. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 22. 08. 2017 uviedla, že listom zo dňa 05. 12. 2016 označeným ako Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX oznámila žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Slovexperty, žalovaná posudzovala rentabilitu opravy vozidla, pričom vypočítané náklady na opravu boli stanovené v zmysle predpísanej technológie opravy výrobcom a pri použití originálnych nových náhradných dielov. Keďže vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla žalovaná vyhlásila škodu na predmetom osobnom motorovom vozidle za totálnu škodu, t.j. neekonomickú opravu. Zároveň však upozornila žalobcu, že poskytne poistné plnenie za vzniknutú škodu len v prípade, ak v čase vzniku škodovej udalosti bola príslušná poistná zmluva platná a škodová udalosť bude spĺňať podmienky poistného krytia.

10. Žalovaná potvrdila skutočnosť o tom, že dňa 12. 12. 2016 listom označeným ako Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX oznámila žalobcovi, že všeobecná hodnota osobného motorového vozidla je vo výške 25 496,53 Eur s DPH a hodnota predajných zvyškov motorového vozidla, ktorá bola zistená prieskumom trhu je v rozsahu 7 110,-- Eur s DPH. Zároveň žalovaná oznámila, že v prípade, ak bude posúdená škodová udalosť ako poistná udalosť, poskytne poistné plnenie. Toto poistné plnenie bude vypočítané podľa algoritmu pre výpočet výšky poistného plnenia pri totálnej škode a bude poskytnuté v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, všeobecnými podmienkami, osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami.

11. Žalovaná ďalej uviedla, že nechala vypracovať znalecký posudok o priebehu dopravnej nehody a po dôkladnom posúdení došla k záveru, že zdokumentovaný rozsah charakteru poškodenia technicky zodpovedá a korešponduje s popisovaným nehodovým dejom len čiastočne, nakoľko pri posudzovaní technickej korešpondencie určitých skupín súčiastok je vzájomná kolízia v celom rozsahu technicky vylúčená. Uvedenú škodovú udalosť potom vybavila bez poskytnutia poistného plnenia. Znaleckým posudkom, na základe ktorého došla k takémuto záveru žalovaná, je znalecký posudok č. 11/2017, ktorý bol spracovaný znalcom G. A. H., ktorý odpovedal na otázky: 1. posúdiť, či mohlo dôjsť ku škode na vozidlách Porsche Cayenne, EČV: C. a VW Multivan, EČV: C. v celom rozsahu tak, ako je

popisovaný priebeh nehodového deja a 2. zodpovedá a korešponduje rozsah a charakter poškodenia vozidla Porsche Cayenne a VW Multivan vzájomnému nárazu tak, ako popisujú vodiči vozidiel v čase ich poškodenia.

12. Žalovaná tvrdila a preukazovala znaleckým posudkom č. 11/2017 zo dňa 29. 01. 2017 závery znaleckého posudku o tom, že ku škode na vozidlách A. I. a VW Multivan nemohlo dôjsť v celom rozsahu tak, ako je dokumentované fotograficky. Na vozidle VW Multivan sa už niektoré poškodenia v čase popisovanej zrážky museli nachádzať, nakoľko je predná časť vozidla VW Multivan fotograficky dokumentovaná v rozobratom stave, niektoré súčiastky boli už odstránené a nedá sa presne definovať, ktoré súčiastky a ako korešpondujú s popisovaným priebehom zrážky. Zo znaleckého posudku potom ďalej vyplýva, že pri popisovaní priebehu zrážky sa predná časť mohla poškodiť, mala sa poškodiť aj predná kapota vo väčšom rozsahu ako je fotograficky zaznamenaná, nemohlo dôjsť k poškodeniu ľavého zadného blatníka a ľavých zadných dverí a nemohlo dôjsť k poškodeniu takému, že sa ľavý svetlomet odtrhol z uloženia aj elektrickým napájaním aj s mechanickým uložením.

13. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že rozsah a charakter poškodenia vozidla Porsche Cayenne a VW Multivan zodpovedá a korešponduje s popisovaným vznikom a priebehom popisovaného deja len čiastočne. Vzájomný pohyb bol vykonaný simuláciou, ktorej princípom je skutočnosť, že sa pohyb vozidiel (rýchlosť, smer, brzdenie, vyhýbanie sa a podobne) mení dovedy, kým vozidlá po zrážke nezostanú stáť v polohe technicky najpriateľnejšej skutočnej polohe v akej po zrážke naozaj zastali. Zo záveru potom vyplýva, že z dôvodov uvedených v znaleckom posudku nie je možné kolízie vozidiel v celom rozsahu technicky vylúčiť, čo však je možné vylúčiť je to, že všetky poškodenia vozidla VW Multivan nevznikli v súvislosti s popísanou dopravnou nehodou.

14. Uvedené tvrdenia žalovanej mal súd za preukázané z vykonaného dokazovania, predloženým znaleckým posudkom č. 11/2017.

15. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 11. 2017 uviedol, že zo znaleckého posudku, ktorý predložila žalovaná č. 11/2017 vyplýva záver, ktorý tento znalecký posudok konštatuje, že nie je možné kolíziu vozidiel v celom rozsahu technicky vylúčiť, pričom znalecký posudok spochybnil len vznik niektorých poškodení na vozidle VW Multivan.

16. Súd vo veci vypočul ako svedka spracovateľa znaleckého posudku č. 11/2017 G. A. H., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že spracoval znalecký posudok č. 11/2017, pričom na jeho záveroch trval, a neboli mu známe žiadne nové okolnosti, pre ktoré by mal názor zmeniť. Uviedol, že objednávateľom tohto znaleckého posudku bola žalovaná, on sám fyzicky motorové vozidlá nevidel, vychádzal len z fotografického materiálu, ktorý mu bol predložený na CD nosiči a je súčasťou znaleckého posudku.

17. Na otázku, či poškodenie motorového vozidla Porsche Cayenne vo vzťahu k poškodeniam na tomto motorovom vozidle, ktoré mohli resp. nemohli vzniknúť v súvislosti s dopravnou nehodou svedok uviedol, že pokiaľ by mal odpovedať na túto otázku, musel by mať k dispozícii kompletnú dokumentáciu fotografickú a to všetkých poškodení vozidla Volkswagen, pričom poškodenie na motorovom vozidle Porsche Cayenne boli formou nárazu bez sklzu a na motorovom vozidle Volkswagen tzv. nárazom so sklzom. Uviedol, že on znalecký posudok vyhotovil na základe fotografickej fotodokumentácie a opisu miesta dopravnej nehody. Ďalej uviedol, že čo sa týka poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne na otázku vie odpovedať len čiastočne, kedy by vedel identifikovať poškodenia motorového vozidla, ktoré nevznikli v súvislosti s touto dopravnou nehodou. Uviedol, že poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne, ktoré nemali vzniknúť pri tejto dopravnej nehode, v znaleckom posudku neriešil. Ohliadku motorových vozidiel nerobil a tieto motorové vozidlá teda nevidel. Sám merania nevykonával, vychádzal len z fotografických materiálov. Na otázku, či došlo k dopravnej nehode tak, ako je to teda popísané, odpovedal, že mohlo k takejto dopravnej nehode dôjsť, ale aj nemuselo.

18. Na otázku, či poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne súvisia alebo nesúvisia s dopravnou nehodou svedok uviedol, že motorové vozidlá boli poškodené, pričom toto je určite faktom, avšak nevie povedať, či došlo k stretu alebo na miesto dopravnej nehody boli tieto autá dovezené, chcel povedať, že pokiaľ sa skúma súvislosť poškodenia týchto motorových vozidiel, tak táto spolu teda nekorešponduje z hľadiska na vzájomnú polohu týchto motorových vozidiel po strete a vzájomnej výške poškodených jednotlivých vozidiel. Tieto poškodenia korešpondujú len čiastočne, v percentuálnom vyjadrení asi 10

alebo 20 % s tým, že teda k takémuto stretu mohlo dôjsť. Svedok uviedol, že on nedostal otázku od zadávateľa ohľadne špecifikácie konkrétnych poškodení, takže týmto sa v znaleckom posudku nezaoberal.

19. Uviedol na otázku, že pokiaľ v odpovedi v znaleckom posudku na otázku č. 2 je konštatované poškodenie vozidla VW Multivan tak, že nevznikli všetky v súvislosti s popisovanou dopravnou nehodou, svedok uviedol, že tam chýba aj doplnenie vozidla Porsche Cayenne, pričom to nebolo nejakým zámerom, ale na pojednávaní teda uvádza, že ani jedno z vozidiel teda ani vozidlo VW Multivan aj Porsche Cayenne a ich poškodenia nevznikli všetky v súvislosti s popisovanou dopravnou nehodou.

20. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedka, pričom v zmysle § 196 CSP umožnil, aby svedok na otázky odpovedal písomne.

21. Z písomného podania svedka J. B. súd zistil, že k dopravnej nehode podľa jeho tvrdení došlo tak, že viedol motorové vozidlo Porsche Cayenne z Banskej Bystrice cez Hornú Mičinú, Očovú do Detvy. Pred K. na hlavnej ceste z vedľajšej cesty sprava vybehlo motorové vozidlo VW Multivan, pričom on sa snažil v poslednej chvíli zrážke vyhnúť tým, že reflexívne prešiel časťou auta do protismeru a napriek tomuto manévru sa mu nepodarilo vyhnúť sa kolízii s Volkswagen Multivan, prednou časťou Porsche trafil ľavú prednú časť Multivanu, ktoré odhodilo mimo cestu komunikácie do jarku a Porsche zostalo skrížené za križovatkou v strede cesty. Obe vozidlá boli na prvý pohľad nepojazdné, zdemolované. Vozidlo Porsche Cayenne bolo vo vynikajúcom 100 % stave, nehodu telefonicky nahlásil na polícii, ktorá prišla cca po 15 minútach aj s hasičmi. Do priebehu vyšetrovacích úkonov polície nejako nezasahoval a aké úkony polícia vykonala, to uviesť nevedel. Uviedol ďalej, že v aute bol sám, išiel na stretnutie s kamarátmi.

22. Súd vo veci vypočul ako svedka A. F., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že nevie aká vec sa prejednáva pre d. tunajším súdom strany sporu nepozná a potom čo bol oboznámený, že sa jedná o dopravnú nehodu, ktorej bol účastníkom pred tromi rokmi v mieste medzi Zolnou a Očovou na križovatkou vo Zvolenskej Slatine, tak uviedol, že si spomína na ňu, avšak na presné detaily si nepamätá. Uviedol, že si myslí, že išiel vtedy do Slatiny do Banskej Bystrice, kde je taká križovátka v tvare „T“, semaforey tam však neboli. Uviedol, že si myslí, že vtedy nedobrzdil, aj keď si to už presne nepamätá, či mal dávať prednosť alebo bol on hlavnej ceste. Bol vodičom vtedy motorového vozidla Volkswagen, aj keď presnú značku ani typ si už nepamätal. Uviedol, že motorové vozidlo, ktoré do neho narazilo, narazilo do jeho ľavej strany, kedy ho odhodilo z cesty do jarku. Uviedol, že toto vozidlo bolo veľké biele buď Mercedes alebo nejaká lepšia značka, avšak podrobne si to už nepamätal. Tak isto si nepamätal, že či volal políciu. Uviedol, že si myslí, že vtedy dostal pokutu. Uviedol, že motorové vozidlo, ktoré viedol bolo poškodené, kedy bola poškodená celá predná čelná časť, aj keď technicky tomu nerozumie a bližšie to popísať vo svojej výpovedi nevedel.

23. Žalobca predložil súdu ako dôkaz znalecký posudok č. 47/2019 dňom 13. 11. 2019. Žalobca tvrdil, že vzhľadom na obsah a záver predloženého znaleckého posudku je zrejmé, že ku vzniku poistnej udalosti došlo a žalovanej vznikla povinnosť poskytnúť žalobcovi poistné plnenie. Z uvedeného dôvodu potom žalobu považoval za dôvodnú a navrhol jej v plnom rozsahu vyhovieť.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania znaleckým posudkom č. 47/2019 najmä jeho záverečnej časti, v ktorej znalec zodpovedal na otázky: 1. zistiť technickú prijateľnosť opisu nehodového deja zo strany účastníkov dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 18. 11. 2016, pričom účastníkom dopravnej nehody boli vodiči A. F. ako vodič motorového vozidla Volkswagen Multivan a vodič J. B. ako vodič motorového vozidla Porsche Cayenne. Na uvedenú otázku znalec odpovedal tak, že nehodový dej tak, ako ho uvádzajú účastníci dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 18. 11. 2016, je možné považovať za technicky prijateľnú. Uvedené je možné interpretovať aj tak, že takúto interpretáciu je možné technickými argumentmi zdôvodniť. Na druhú otázku, či je možné zistiť všetky poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne, ktoré sú deklarované a zaznamenané v zápisoch, ohliadkach poškodeného motorového vozidla dňa 23. 11. 2016 a dňa 01. 12. 2016, od spoločnosti Sloveperita, s.r.o. súvisia s uvedenou dopravnou nehodou zo dňa 18. 11. 2016. Znalec odpovedá: na základe vyhodnotenia dostupnej fotodokumentácie poškodeného osobného motorového vozidla zn. Porsche Cayenne, EČV: C. ako aj zápisu o ohliadke poškodeného motorového vozidla je možné konštatovať, že všetky zdokumentované poškodenia sa nachádzajú v zóne nárazu, resp. boli vygenerované silovým deštruktívnym účinkom pri samotnej zrážke. Vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou kolíznou situáciou.

25. Žalovaná vo vyjadrení k predloženému znaleckému posudku uviedla, že názor oboch znalcov je totožný v otázke technickej neprijateľnosti poškodenia pravej strany vozidla Volkswagen Multivan s tým, že namietala, že znalec v znaleckom posudku č. 47/2019 sa nevysporiadal so skutočnosťou, že na vozidle VW Multivan chýbal ľavý svetlomet. Zároveň nebolo zodpovedané na otázku, čo spôsobilo tvarovú deformáciu prednej časti pravého predného blatníka vozidla žalobcu tak, ako je to dokumentované na obrázkoch č. 3 a 4 v znaleckom posudku č. 11/2017. Žalovaná teda uviedla, že žalobcovi sa nepodarilo preukázať pravdivosť tvrdenia ohľadne vzniku a priebehu škodovej udalosti a vzhľadom na obsah vyjadrenia, ktoré poskytol k tomuto znaleckému posudku G. H. je žalovaná názoru, že sa potvrdilo tvrdenie, ktoré prezentovala v rámci konania o tom, že ku škodovej udalosti nedošlo tak, ako to žalobca tvrdil a pri škodovej udalosti nedošlo k poškodeniu jeho vozidla v rozsahu tak, ako bol dokumentovaný po škodovej udalosti a z uvedeného dôvodu potom škodová udalosť zo dňa 18. 11. 2016 nie je poistnou udalosťou.

26. Súd na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu potom vo veci vyhlásil rozsudok dňa 24. 09. 2020, v ktorom žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a žalovanú zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

27. Na odvolanie rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici a to uznesením zo dňa 31. 08. 2021 pod č.k. 17CoCsp/6/2021-334, v ktorom rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

28. Z uvedeného rozhodnutia potom ďalej vyplýva pokyn pre prvostupňový súd v zmysle ďalšieho konania tak, že prvostupňový súd zistí ďalšie skutočnosti nevyhnutné pre odstránenie rozporov podaných medzi znaleckými posudkami, výsluchom znalca G. G. B., resp. konfrontáciou znalcov podľa návrhu žalobcu a v prípade neúspechu pri odstránení rozporov nariadi vo veci znalecké dokazovanie znaleckým ústavom. Zároveň odvolací súd konštatoval, že na odmietnutie poistného plnenia bez ďalšieho nestačia samotné pochybnosti ohľadne časti priebehu nehodového deja ako poistnej udalosti a pri vymedzení technickej prijateľnosti tvrdeného nehodového deja ide vo svojej podstate o otázku danosti, príčinnej súvislosti ako jedného z predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu z hľadiska toho, aký konkrétny nehodový dej spôsobil vznik tvrdenej škody s dosahom na nárok na poistné plnenie. Aj v tomto prípade platí, že otázka príčinnej súvislosti je otázkou skutkovou, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach a na druhej strane právnym posúdením je vymedzenie, medzi akou škodou ako následkom a akou skutočnosťou ako príčinou tejto škody má byť príčinná súvislosť zisťovaná. Z tohto hľadiska popis technickej prijateľnosti priebehu nehodového deja ako skutkové zistenie bude predmetom dokazovania, kedy podľa názoru odvolacieho súdu pokiaľ znalec v znaleckom posudku popíše technicky prijateľný priebeh nehodového deja s dosahom na sumu škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s tým konkrétnym priebehom nehodového deja, je potrebné túto skutočnosť chápať ako unesenie dôkazného bremena žalobcu na preukázanie vzniku časti uplatnenej škody v dôsledku nehody zo dňa 18. 11. 2016 ako poistnej udalosti.

29. Zároveň odvolací súd nariadil doplniť prípadné skutkové tvrdenia ohľadne poškodenia pred uvedenou nehodou osobného motorového vozidla VW Multivan.

30. Súd na pojednávaní žiadal doplniť skutkové tvrdenia v zmysle nariadeného postupu odvolacím súdom od žalobcu, ktorý prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že tvrdenia ohľadne poškodenia osobného motorového vozidla VW Multivan vychádzajú zo znaleckého posudku G. B., kde sa konštatuje, že vodič resp. vlastník tohto motorového vozidla hlásil pri likvidácii svojej poistnej udalosti to, že na pravej strane motorového vozidla sú poškodenia, ktoré sa stali pred dopravnou nehodou, konkrétne sa malo jednať o poškodenie pravých zadných dverí s tým, že žalobca sa s takýmto tvrdením stotožnil, pričom rozsah tohto poškodenia a miesto poškodenia vlastne bolo určené vlastníkom motorového vozidla, kedy odpovedal na otázku v rámci likvidácie svojej poistnej udalosti, či pred dopravnou nehodou bolo jeho motorové vozidlo poškodené.

31. Súd vo veci ďalej vykonal výsluch znalcov jednotlivo a to G. A. H. a J.. G. G. B. a taktiež ich vzájomnú konfrontáciu.

32. Z uvedeného potom súd zistil, že znalec G. A. H. vo svojej výpovedi uviedol, že pri dopravnej nehode na motorovom vozidle Porsche Cayenne bola poškodená pravá predná časť, došlo k odtrhnutiu motora z držiakov, čomu predchádzal veľký náraz, pričom pri motorovom vozidle Volkswagen je poškodená celá predná časť a je možné opakovať záver o tom, že došlo k sekundárnemu kontaktu, kedy existujú stopy na motorovom vozidle Volkswagen, avšak takéto stopy neexistujú alebo ich nevidí na motorovom vozidle Porsche Cayenne. Znalec uviedol, že teda nevie si predstaviť, akým spôsobom vznikli dve poškodenia, teda jedno na blatníku pred kolesom a druhé poškodenie za kolesom vyššie, teda v časti blatníka. Uviedol, že simuláciu, ktorú vykonal pri spracovaní svojho znaleckého posudku a simulácia v znaleckom posudku G. B. vyšla zhruba rovnako, avšak v jeho simulácii ten sekundárny kontakt motorových vozidiel nevyšiel.

33. Znalec ďalej uviedol, že z jeho pohľadu pri strete motorových vozidiel nedošlo k zakliesneniu tak, ako o tom hovorí znalec G. B., aj keď to nemusí tak byť, pretože pri takom strete vstupuje do úvahy veľa faktorov, ktoré pôsobia ako je napr. adhézia, a výsledok môže byť úplne inakší. Znalec G. A. H. ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že pripúšťa aj správnosť záverov posudku G. B. o technickej prijateľnosti, avšak vyjadril pochybnosti o tom, akým spôsobom znalec G. B. došiel k záveru, že kapoty motorových vozidiel nie sú poškodené u oboch motorových vozidiel. Znalec G. H. tvrdil, že v prípade motorového vozidla Volkswagen mala byť takáto kapota poškodená, pričom potvrdil, že sa nejedná o prípad tzv. nahratej dopravnej nehody, pretože uviedol, že verí, že táto dopravná nehoda sa stala popísaným spôsobom. Je nepravdepodobné a znalec uvádzal, že to nepredpokladá, že by niekto naschvál narazil v 70-kilometrovej rýchlosti, kedy by vlastne určite došlo aj k zraneniam.

34. Znalec G. A. H. ďalej vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že nemá pochybnosti ohľadne poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne, pretože tie svedčia o tom, že sa jednalo o veľký náraz, došlo k odtrhnutiu motora z nosníkov, ktorí ho pridržávajú, pričom on sám má pochybnosť len o poškodeniach motorového vozidla Volkswagen Multivan.

35. Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či pri tejto škodovej udalosti išlo o udalosť, ktorá sa mala javiť ako náhodilá, znalec uviedol, že nevidí úmysel, ktorý by vylučoval takýto stret ako náhodilý. V tejto veci ho teda nevidel. Uviedol však, že má pochybnosti čo sa týka vzájomných poškodení motorových vozidiel, ktoré teda nekorešponduje tak ako už o tom hovoril v časti kapoty motorového vozidla. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu žalovanej znalec G. A. H. uviedol, že poškodeniu motorového vozidla Porsche Cayenne zodpovedá vzájomnému nárazu s motorovým vozidlom Volkswagen s tým, že motorové vozidlo Volkswagen by malo byť akosi poškodené viac, avšak on nemá dostatok vstupných údajov, ktorými by mohol vlastne takúto myšlienku rozviesť, pretože neexistujú fotografie celistvé o tom, na ktorých by bolo toto motorové vozidlo zachytené. Taká fotografia neexistuje. Znalec ďalej uviedol, že si nevie predstaviť ani okolnosť, že by na miesto dopravnej nehody tam motorové vozidlá boli dovezené a je zrejmé, že motorové vozidlo Volkswagen Multivan už nejaké poškodenia predtým malo.

36. Znalec teda konštatoval, že vzájomné poškodenia motorového vozidla nekorešpondujú v časti, ktorá sa týka kapoty motorového vozidla Volkswagen Multivan.

37. Znalec G. G. B. vo svojej výpovedi na otázku právneho zástupcu žalobcu ohľadne korešpondencie vzájomných poškodení motorových vozidiel a výtke znalca G. H. o tom, že predná kapota na motorovom vozidle Volkswagen Multivan má malé poškodenie, pričom pri náraze dvoch motorových vozidiel muselo dôjsť k väčšiemu poškodeniu či vtláčaniu tejto kapoty, znalec uviedol, že okrem geometrickej a energetickej bilancie zrážky zisťoval aj tzv. kontaktné body zrážky, teda miesta deštrukcie, ktoré sú zachytené na strane č. 2 jeho znaleckého posudku. V spodnej časti je poloha motorového vozidla v statickej polohe, pričom v čase tesne pred zrážkou motorové vozidlo Porsche Cayenne bolo intenzívne brzdené, bolo v takom ako keby predklone, takže predná časť motorového vozidla podbehla alebo bola nižšie ako predná časť kapoty motorového vozidla Volkswagen Multivan a tým spôsobom došlo k zrážke, kedy aj kapota pri pôsobení rázových síl v čase stretu zohrala úlohu preto, pretože motorové vozidlo Porsche Cayenne má klinovitý tvar, pričom motorové vozidlo Volkswagen Multivan má tvar trambusový. Znalec opakoval, že pri brzdení motorového vozidla Porsche Cayenne sa toto správalo tak, že predok motorového vozidla poklesol, bol teda nižšie oproti polohe ako keď tieto dve motorové vozidlá sú zachytené staticky a došlo k zrážke, pričom iné technické vysvetlenie neexistuje.

38. Znalec ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ sa tvrdia poškodenia jednotlivých motorových vozidiel, pri motorovom vozidle Porsche Cayenne sa jedná o poškodenia masívne deštruktívne, pričom poškodenia na motorovom vozidle Volkswagen Multivan sú nepomerne nižšie a nezodpovedajú sile nárazu, tak je to len z toho dôvodu, pričom s takýmto názorom nevyjadroval súhlas, pretože motorové vozidlo Porsche Cayenne malo ťažisko v čase, kedy došlo k zrážke v pravej časti, tam bola deformácia motorového vozidla najväčšia, pričom touto časťou narazilo do stredu motorového vozidla Volkswagen, pričom tuhosť oboch motorových vozidiel je neporovnateľná, iná čo súvisí s konštrukčným hľadiskom oboch motorových vozidiel, kedy motorové vozidlo Porsche Cayenne je konštruované tak, že má väčšiu deformačnú zónu na pohltie deformačnej energie ako má vozidlo Volkswagen Multivan.

39. Na otázku právneho zástupcu žalobcu znalec uviedol, že je veľmi ťažké identifikovať poškodenia v primárnej dominantnej zrážke a poškodenia v sekundárnom náraze, kedy tieto poškodenia sú v ľavej zadnej časti motorového vozidla Volkswagen len povrchové. Došlo k nim pri záverečnej fáze pohybu motorového vozidla, Multivan vošiel do jarku, kde cesta nebola asfaltová a v tejto fáze mohlo dôjsť k takémuto poškodeniu, kedy podstata a pomer takéhoto kontaktu motorových vozidiel je znázornený na strane č. 16 jeho znaleckého posudku. Znalec ďalej uviedol, že kolízia označená ako č. 1 je ten prvotný stret motorových vozidiel, kolízia č. 2 je zakliesnenie oboch motorových vozidiel, čo je však potrebné považovať za primárnu zrážku motorových vozidiel, pričom kolízia č. 3 je potom tá, ktorá popisuje ohľadne kontaktu motorových vozidiel tak, ako sú znázornené na strane č. 16 znaleckého posudku. Znalec ďalej vysvetlil, že zaháknutie je odborný výraz a pre lepšie pochopenie sa jedná o taký jav, kedy vozidlá sa vlastne v určitej časti pohybujú spoločne po zrážke a je vlastne viditeľné, že sa tu objavuje zvýšený koeficient trenia, čo práve svedčí o tom, že k takémuto zaháknutiu vozidiel došlo, došlo k pohybu, k zaháknutiu a následne k odpojeniu. Nejedná sa teda o stret, ktorý je charakteristický skĺznutím dvoch motorových vozidiel pri strete. Znalec potom uviedol, že zo vstupných údajov, ktoré boli známe pri simulácii by iným výkladom nenastal ten stav, v akom sa vozidlá nachádzali v čase po nehode. Zároveň s takými poškodeniami aké sú známe z fotodokumentácie. Vzhľadom k tomu, že znalec našiel mechanizmy, ktoré po zadaní vstupných údajov boli zrejmé, uviedol, že je možné zdôvodniť dominantné poškodenia motorových vozidiel.

40. Znalec ďalej uviedol, že tuhosť karosérií oboch motorových vozidiel obsahuje počítačový program, s ktorým pracoval s tým, že v rámci tohto počítačového programu tento pracuje so skutočnými modelmi konkrétnych motorových vozidiel s tým, že v čase po zrážke sa nimi šíri energia po určitej dráhe a tieto motorové vozidlá sú skutočne konštrukčne rozdielne v tom zmysle, akým spôsobom pohlcujú energiu, teda aby energiu pohltili do takej miery, aby táto neprenikla do konštrukčného priestoru pre cestujúcich. Z tohto dôvodu sú obe motorové vozidlá konštrukčne rozdielne, najmä z hľadiska hĺbky deformačných zón.

41. Znalci vo svojej výpovedi v podstate došli k rovnakému záveru ohľadne pravého predného svetlometu v motorovom vozidle Volkswagen Multivan o tom, že podľa záverov znalca Ing. Haracha k jeho strate muselo dôjsť pri prvotnej zrážke a následnom pohybe motorového vozidla, kedy ten svetlomet zrejme vypadol a vzhľadom k tomu, že dopravná nehoda nebola riadnym spôsobom zdokumentovaná, nebolo bližšie možné toto objasniť. S uvedeným záverom v podstate vyjadril súhlas aj znalec G. H., kedy uviedol, že takýto svetlomet tam chýbal, mohol sa rozbiť, avšak nejaké zbytky neboli zaznamenané s tým, že je zrejmé, že s motorovými vozidlami sa manipulovalo, že tam boli hasiči, cesta sa upratovala a z fotografií teda nie je možné toto bližšie objasniť.

42. Znalca zároveň dospeli v podstate k rovnakému záveru ohľadne tej skutočnosti, že pozdĺžna os motorového vozidla Porsche Cayenne v čase po dopravnej nehode, teda uhol polohy konečnej voči osi vozovky nemá vplyv zásadným spôsobom, pretože rozhodujúcim bolo zistenie polohy motorových vozidiel pri primárnej zrážke oboch motorových vozidiel. Rozdielnosť teda polohy pozdĺžnej osi v jednotlivých znaleckých posudkoch nemalo rozhodujúci vplyv a nehrala žiadnu úlohu pre jej výsledky hodnotenia oboch znalcov.

43. Znalec G. A. H. zotrval v názore, že pokiaľ došlo k stretu motorových vozidiel a motorové vozidlo Porsche Cayenne narazilo do motorového vozidla Volkswagen v prednej strane muselo dôjsť k deformácii rámu chladiča, uloženia zámku kapoty a dôjsť k poškodeniu prednej kapoty tak, že táto by sa ťahala smerom dozadu do motorového priestoru.

44. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

45. Podľa § 797 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

46. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

XX. Podľa článku 12 ods.8 všeobecných poisťných podmienok, pokiaľ bolo motorové vozidlo zničené alebo poškodené v takom rozsahu, že náklady na opravu presiahnu 90 % všeobecnej ceny motorového vozidla, poisťovňa bude považovať takúto škodu za totálnu škodu a výškou plnenia bude všeobecná cena motorového vozidla znížená o hodnotu použiteľných zvyškov z motorového vozidla a spoluúčasť vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve.

48. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy dňa 29. 06. 2016 pod č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX, kedy predmetom poisťnej zmluvy bolo havarijné poistenie motorového vozidla Porsche Cayenne GTS, VIN: E., bielej farby, EČV: C.. Na základe tejto poisťnej zmluvy sa žalobca zaviazal platiť ročné poisťné v sume 2 067,11 Eur v štvrtročných splátkach. Predmetom tejto poisťnej zmluvy bolo základné poistenie, ktoré tak ako to vyplýva z článku 2 všeobecných poisťných podmienok zahŕňalo poisťné riziká ako poškodenie, zničenie motorového vozidla živelnou udalosťou, zásahom cudzej osoby, zvierateľom alebo stretom so zvierateľom, haváriou nezavinenu vodičom poisteného motorového vozidla, haváriou zavinenu vodičom poisteného motorového vozidla, krádeže, lúpeže. Takáto poisťná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú. V tejto časti boli tvrdenia sporových strán zhodné. Spornou okolnosťou sa stalo to, či dňa 18. 11. 2016 došlo ku škodovej udalosti na mieste tak, ako bola označená žalobcom medzi jeho vlastnícky patriacim automobilm, ktoré viedol jeho otec J. B. a motorovým vozidlom VW Multivan, EČV: C., ktoré viedol A. F.. Kým žalobca tvrdil, že k dopravnej nehode došlo uvedeného dňa tým spôsobom, že po hlavnej ceste Zolná - Očová na križovatke na Zvolenskú Slatinu mu nedal prednosť v jazde ďalší účastník cestnej premávky, ktorý viedol motorové vozidlo VW Multivan, v dôsledku čoho došlo k nárazu do jeho motorového vozidla, ktoré bolo poistené a spôsobilo mu tak poškodenie, teda došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla následkom havárie nezavinenej vodičom motorového vozidla a teda došlo k vzniku poisťnej udalosti z poisťnej zmluvy. Žalovaná túto skutočnosť popierala a vzhľadom na rozsah a spôsob vzájomných poškodení oboch motorových vozidiel vyjadrila domnienku, či k takejto dopravnej nehode v skutočnosti došlo, či poškodené motorové vozidlá boli poškodené pri takomto strete alebo na mieste, ktoré bolo označené ako miesto opravnej nehody boli len dovezené.

49. V konaní tak isto nebola sporná tá okolnosť, že žalovaná odmietla plniť z poisťnej zmluvy, odmietla zaplatiť poisťné plnenie, pretože priebeh nehodového deja podľa nej korešpondoval s popísaným vznikom poškodenia oboch motorových vozidiel len čiastočne a teda nebolo možné konštatovať, že takáto škodová okolnosť bola zároveň poisťnou udalosťou.

50. Medzi sporovými stranami nebola sporná taktiež tá okolnosť, že všeobecná hodnota vozidla bola stanovená na sumu 25 496,53 Eur s DPH, pričom hodnota predajných zvyškov bola stanovená na sumu 7 110,-- Eur, pričom takéto vyčíslenie vykonala žalovaná a žalobca s ňou v plnom rozsahu súhlasil.

51. Spornou otázkou teda zostalo to, či nehoda alebo škodová udalosť, ktorá sa mala stať dňa 18. 11. 2016, je zároveň poisťnou udalosťou.

XX. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná predložila znalecký posudok č. 11/2017, spracovaného G. A. H.. Účelom posudku malo byť okrem iného posúdiť možnosť poisťovacieho podvodu v štádiu pokusu. Znalecký posudok bol vypracovaný ku dňu 18. 11. 2016 na základe vyžiadania žalovanej. Znalec záverom zodpovedal na otázky ohľadne posúdenia možnosti, či k poškodeniu na vozidlách Porsche Cayenne a VW Multivan došlo v celom rozsahu tak, ako je popisovaný priebeh nehodového deja, kedy znalec odpovedal, že k takejto škode na týchto motorových vozidlách nemohlo dôjsť v celom rozsahu tak, ako je to dokumentované na fotografiách, pretože na vozidle VW Multivan sa už niektoré poškodenia v čase popisovanej zrážky museli nachádzať. Zároveň znalec odpovedal na otázku, či zodpovedá a korešponduje rozsah a charakter poškodenia vozidiel Porsche Cayenne a VW Multivan vzájomnému nárazu tak, ako to popisujú vodiči vozidiel v čase ich poškodenia. Znalec odpovedá, že rozsah a charakter poškodenia oboch motorových vozidiel zodpovedá a korešponduje s popisovaným vznikom a priebehom nehodového deja len čiastočne. Kolíziu vozidiel nie je možné v celom rozsahu teoreticky vylúčiť, je však možné vylúčiť, že všetky poškodenia vozidla VW Multivan nevznikli v súvislosti s popisovanou dopravnou nehodou.

53. Súd vypočul spracovateľa znaleckého posudku G. A. H. už v čase pred vydaním prvého rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, pokiaľ by mal odpovedať na otázku, ktoré poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne nevznikli alebo nemohli vzniknúť v súvislosti s dopravnou nehodou, tak by potreboval vidieť kompletnú fotografickú dokumentáciu z týchto poškodení a tak isto poškodenie vozidla VW Multivan, pričom on poškodenie motorového vozidla Porsche Cayenne vo svojom znaleckom posudku neriešil, špeciálne teda také, ktoré by nemali vzniknúť pri dopravnej nehode.

54. Súd práve otázku poškodenia osobného motorového vozidla Porsche Cayenne považoval za rozhodujúcu pri riešení vzniku či existencie poisťnej udalosti. Znalec práve túto otázku podľa svojho vyjadrenia neriešil.

55. Na základe ďalšieho výsluchu znalca G. A. H. došlo k odstráneniu vzájomných rozporov medzi zisteniami obidvoch znalcov, pričom sporným zostalo tvrdenie G. H. o tom, že pri vzájomnom strete motorových vozidiel na motorovom vozidle Porsche Cayenne muselo dôjsť k väčšej deformácii a to najmä rámu chladiča, uloženia zámky kapoty, ktorá mala byť poškodená. Znalec sa vyjadril, že pripúšťa správnosť záverov posudkov G. B. o technickej prijateľnosti, pričom sa nemôže jednať o prípad, ktorý by dopravná nehoda bola akosi nahratá a vyjadril sa, že nemá pochybnosti ohľadne poškodení motorového vozidla Porsche Cayenne v súvislosti so stretom motorových vozidiel.

56. Na preukázanie tvrdení žalobcu žalobca predložil znalecký posudok č. 47/2019 spracovaný znalcom J. G. G. B., ktorý na základe technických matematicko-simulačných analýz ako aj posúdenie nehodového deja z technického hľadiska potom odpovedal na otázky položené v tomto znaleckom posudku, že nehodový dej, ktorý opisovali účastníci dopravnej nehody dňa 18. 11. 2016 je možné považovať za technicky prijateľný, čo je možné interpretovať aj tak, že takúto interpretáciu je možné technickými argumentmi zdôvodniť. Znalec taktiež pracoval len s fotografickým materiálom, na základe ktorého potom konštatoval, že všetky zdokumentované poškodenia sa nachádzajú v zóne nárazu, resp. boli vygenerované silovým deštruktívnym účinkom pri samotnej zrážke, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou kolíznou situáciou.

57. Súd po rozhodnutí odvolacieho súdu opätovne vypočul ako znalca G. G. B., z ktorého výpovede bolo zrejmé, akým spôsobom došlo k vzájomnému stretu oboch motorových vozidiel a prečo kapota motorového vozidla Volkswagen Multivan mala menšie poškodenia pri náraze oboch motorových vozidiel. Znalec túto okolnosť vysvetlil technicky prijateľným spôsobom, kedy v čase tesne pred stretom motorových vozidiel bolo motorové vozidlo Porsche Cayenne intenzívne brzdené, bolo v akomsi predklone, kde sa nachádzalo aj ťažisko motorového vozidla a následne došlo zrážke v pravej časti, kedy táto pravá predná časť ako keby podbehla pod kapotu motorového vozidla Volkswagen Multivan. Znalec zároveň vysvetlil súdu skutočnosti ohľadne deformačných zón obidvoch motorových vozidiel, tuhosti karosérií oboch motorových vozidiel, ktorá u motorového vozidla Porsche Cayenne je neporovnateľne nižšia s motorovým vozidlom Volkswagen Multivan. Zároveň vysvetlil dôvody, pre ktoré nenašiel vysvetlenie znalec G. H. o tom, aké rázové sily pôsobili pri strete motorových vozidiel v súvislosti na ich vzájomné poškodenie, ktoré odvodňoval okrem vyššie uvedeného aj tým, že motorové

vozidlo Porsche Cayenne má klinovitý tvar, pričom Volkswagen má tvar trambusový. Preto je rozdielne porovnávanie výšky ich bodu zrážky, keď tieto vozidlá stoja oproti sebe, resp. sa pohybujú určitou rýchlosťou a dochádza ku vzájomnej zrážke.

58. Súd teda konštatuje aj vzhľadom na právny názor vyjadrený odvolacím súdom o tom, že pokiaľ súd má k dispozícii dva znalecké posudky s rozdielnymi závermi o totožnej otázke, pričom v danom prípade sa nejednalo úplne o totožnú otázku, ktorú riešili znalci, musí tieto znalecké posudky zhodnotiť v tom zmysle, ktorý z nich a z akých dôvodov vezme za podklad svojho rozhodnutia a súčasne z akých dôvodov nevychádzal zo záverov druhého znaleckého posudku, pričom pre túto úvahu je potrebné obidvoch znalcov vypočítať osobitne, prípadne aj v rámci konfrontácie.

59. Súd uvedený výsluch oboch znalcov vykonal, pričom z ich výsluchu došlo k odstráneniu vzájomných rozporov, kedy znalci vzájomne konštatovali správnosť svojich záverov, pričom závery ohľadne uhla konečnej polohy osobného motorového vozidla Porsche Cayenne voči osi vozovky, ktorý bol definovaný u oboch znalcov rozdielne, boli odstránené tým, že obaja znalci uviedli, že prípadný rozdielny zistený uhol u oboch znalcov nehrá rolu pri záveroch znaleckých posudkov a na odpovede týkajúce sa položených otázok v rámci znaleckého posudku nemajú rozhodujúci vplyv. Spornou otázkou, resp. otázkou, na ktorú znalec G. H. nenachádzal odpoveď, naopak znalec G. B. jednoznačným spôsobom logickým a technicky prijateľným aj laika zdôvodnil, akým spôsobom došlo k vzájomnému stretu oboch motorových vozidiel, ako sa tieto motorové vozidlá správali pri prudkom brzdení motorového vozidla Porsche Cayenne, ktoré podbehlo vzhľadom na nižšie ťažisko pod motorové vozidlo Volkswagen a vznikli poškodenia, ktoré je možné charakterizovať ako kompatibilné. Z uvedeného dôvodu potom súd konštatuje, že výsluchom znalcov resp. ich odpoveďami došlo k vzájomnému odstráneniu tak, že je možné konštatovať, prečo súd vychádzal zo záverov znaleckého posudku G. B., ktorý považoval za jednoznačne správny a ďalšie dokazovanie znaleckým posudkom znaleckého ústavu vo veci nevykonal. Súd sa k záverom znaleckého posudku G. B. priklonil z toho dôvodu, že tento znalec práve odpovedal na otázky v rámci znaleckého posudku, ktoré sa týkajú vzájomnej korešpondencie poškodení motorových vozidiel, pričom predchádzajúce poškodenie motorového vozidla Volkswagen nemalo žiaden právny význam vo vzťahu k tejto škodovej udalosti. Naopak znalec G. H. uvádzal, že on prioritne poškodenia motorového vozidla Porsche Cayenne neskúmal a okrem záveru o tom, že všetky poškodenia na motorovom vozidle Volkswagen nemohli vzniknúť pri tejto dopravnej nehode, čo je právne nepodstatné, bol jeho záver totožný so záverom znaleckého posudku G. B. až na tú časť, ktorá sa týkala popisu vzájomného stretu a korešpondencie a rozsahu poškodení oboch motorových vozidiel pri ich vzájomnom strete.

60. Súd teda vychádzal z toho, že zo znaleckého posudku G. B. vyplynul technicky prijateľný priebeh nehodového deja a vznik škody, ktorá je v príčinnej súvislosti s týmto konkrétnym priebehom nehodového deja. Za danej situácie skutkovej či právnej potom súd konštatuje, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že škoda, ktorá vznikla na jeho motorovom vozidle zn. A. I. je poisťnou udalosťou, pričom vzniknutá škoda v celom rozsahu je v príčinnej súvislosti s touto škodovou udalosťou.

61. V konaní bolo sporné vznik poisťnej udalosti, nespornou však zostala výška poisťného plnenia, ktorá bola vypočítaná zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla tak, ako ju určila žalovaná na sumu 25 496,53 Eur s DPH a zvyškov motorového vozidla, ktoré bolo možné odpredať vo výške 7 110,-- Eur s DPH. Výška poisťného plnenia potom predstavovala rozdiel, ktorý predstavoval sumu 18 386,53 Eur, teda práve žalovanú sumu.

62. Z dôvodov uvedených vyššie potom súd konštatuje, že žaloba žalobcu je dôvodná, tento uniesol dôkazné bremeno ohľadne priebehu nehodového deja, vzniku škody, ktorý je aj v priamej príčinnej súvislosti s ňou. Z uvedeného dôvodu potom súd konštatuje, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 18 386,53 Eur je dôvodný, tento mu priznal spolu s príslušenstvom, keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, keďže v lehote podľa § 797 ods.3 Občianskeho zákonníka bola povinná plniť do 15 dní od skončenia vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu. Z oznámenia žalovanej, ktoré bolo datované dňa 07. 02. 2017 je zrejmé, že k šetreniu takejto poisťnej udalosti došlo a napriek tomu žalovaná neplnila, keďže odmietla poskytnúť poisťné plnenie. Z uvedeného dôvodu potom súd konštatuje, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 08. 02. 2017.

63. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalobca v konaní v plnom rozsahu bol úspešný, preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.