

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1Nt/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010359  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7923010359.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov, samosudcom A. B. C., vo veci návrhu odsúdeného D. C. na obnovu konania vedeného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 7T/11/2020, na verejnom zasadnutí 28.9.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného D. C., nar. XX.X.XXXX v E. F., trvale bytom B. XXX/XX, E. F., t.č. v ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 7T/11/2020.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Trebišov (ďalej aj „okresný súd“) 18.7.2023, sa odsúdený D. C., nar. XX.X.XXXX v E. F., trvale bytom B. XXX/XX, E. F., t.č. v ÚVTOS Košice (ďalej aj „odsúdený“) domáhal obnovy konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 7T/11/2020.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/11/2020 vyplýva, že odsúdený bol v označenom konaní rozsudkom zo 7.10.2021 uznaný za vinného zo spáchania zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 17.01.2020 okolo 20.00 hod., v izbe letnej kuchyne pri rodinnom dome na ulici B. G. XXX/XX H. E. F., po predchádzajúcom verbálnom nedorozumení a v podnapitom stave fyzicky napadol svojho otca, poškodeného D. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho kuchynským nožom o celkovej dĺžke 32,5 cm a dĺžkou ostria 20,5 cm, najmenej raz bodol do oblasti brucha, čím mu spôsobil bodnorené poranenie brušnej dutiny s krvácaním do brušnej dutiny, dvojnásobné poranenie tenkého čreva, veľkej predstery a úponu tenkého čreva, pričom až dňa 20.01.2020 o 22.35 hod. privolal k poškodenému D. C. rýchlu zdravotnícku pomoc, v dôsledku čoho poškodený dňa 28.01.2020 v NsP Kráľovský Chlmec zomrel, pričom bezprostrednou príčinou jeho smrti bol septický šok pri hnisavom zápale pobrušnice ako komplikácie po poranení.

Označeným rozsudkom zo 7.10.2021 bol odsúdenému podľa § 147 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona [§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona] uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia veci (kuchynského noža), ako aj protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/11/2020 tiež vyplýva, že odsúdený v procesnom postavení obžalovaného na hlavnom pojednávaní 7.10.2021 po prednesení obžaloby a po riadnom zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu obžalobou kládol za vinu a následne kladne odpovedal na všetky zákonom ustanovené otázky. Súd vyhlásenie odsúdeného o jeho vine prijal, vykonal dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste a o ochrannom opatrení a vyhlásil odsudzujúci rozsudok, pričom odsúdený sa vzdal práva podať proti nemu (resp. proti výrokom o trestoch a o ochrannom opatrení) odvolanie.

Odsúdený svoj návrh na obnovu konania odôvodnil tým, že on svojmu otcovi neublížil, ten si svoje poranenie spôsobil sám a keď odsúdený prišiel domov, jeho otec už ležal poranený na zemi, odsúdený mu osobne zavolať zdravotnú pomoc. Ustanovená obhajkyňa odsúdeného podaním z 23.8.2023 súdu oznámila, že odsúdený aj po vysvetlení podmienok obnovy konania a napriek tomu, že podľa jeho vlastného vyjadrenia nedisponuje žiadnymi novými dôkazmi, trvá na prejednaní jeho návrhu na obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnámé, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd návrh odsúdeného na obnovu konania prejednal na verejnom zasadnutí dňa 28.9.2023 a dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná existencia takých skutočností, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy dotknutého konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na otázku, či má vedomosť o dôkazoch, ktoré v jeho veci neboli súdu známe v pôvodnom konaní, uviedol, že také dôkazy nemá („Nemám, odkiaľ by som ich mal?“). Ďalej vypovedal, že keď prišiel domov, videl otca sedieť na gauči, v rukách mal svoje lieky, vedľa seba mal víno, z ktorého sa napil, odsúdený sa ho pýtal, že čo robí, že prečo pije keď berie lieky a otec mu začal nadávať, vyhrážať sa mu, z nočného stolíka vytiahol nožík, ďalej mu nadával a potom sa sám porezal na bruchu, nôž pustil, odsúdený ten nôž vzal a odložil ho do skrinky. Otec si ľahol do postele, ešte predtým sa napil znova vína, odsúdený sa ho pýtal, že čo je s ním, nikde nevidel žiadnu krv. Na otázku, či v ten večer bol niekto ďalší u nich odsúdený uviedol, že bol sám len s otcom, nik ďalší tam nebol. Na otázku, či u nich v ten večer nebola osoba I. J., odsúdený uviedol, že nie, ten prišiel až na druhý deň ráno, okolo 9tej – 10tej hodiny, odsúdený sa ho pýtal na otca s tým, že ten sa sám pichol nožom, Demeter sa na otca pozrel a povedal, že o nič vážne nejde. Odsúdený tiež vypovedal, že I. J. nepovedal, že on (odsúdený) mal nožom bodnúť svojho otca. Záchranku otcovi volal sused, I. E., ktorého o to požiadali odsúdený s Demeterom.

Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie aj oboznámením podstatného obsahu spisu z pôvodného konania, vedeného pod sp. zn. 7T/11/2020, v kontexte ktorého sa javia výpoveď odsúdeného na verejnom zasadnutí, ako aj jeho písomný návrh na obnovu konania, ako zjavne nedôveryhodné. Zo spisu totiž vyplýva, že odsúdený sa so spáchaním skutku priznal aj I. J., ktorému výslovne povedal, že otca bodol nožom. Rýchlu zdravotnú službu podľa výpovede odsúdeného v pôvodnom konaní volal I. J. prostredníctvom suseda (a teda nie osobne odsúdený ako uviedol v písomnom návrhu na obnovu konania). V pôvodnom konaní odsúdeného usvedčoval aj svedok I. J., ktorý vypovedal, že o bodnutí nožom poškodeného odsúdeným mu povedal sám odsúdený, pričom svedok opísal aj konkrétne okolnosti skutku, o ktorých mu povedal odsúdený a ktoré boli zhodné s tými, o ktorých vypovedal v pôvodnom konaní sám odsúdený v postavení obvineného. Odsúdený pritom na verejnom zasadnutí nedokázal dôveryhodne vysvetliť ani rozpor v jeho vlastných tvrdeniach, týkajúcich sa toho, že v návrhu na obnovu konania uviedol, že keď prišiel domov, jeho otec už ležal poranený na zemi a na verejnom zasadnutí vypovedal, že otec sa sám bodol v jeho prítomnosti, keď odsúdený uviedol, že tým, že otec už ležal zranený na zemi (v čase príchodu odsúdeného domov) mal na mysli „ďalší deň, keď volali sanitku“.

Zo spisu sp. zn. 7T/11/2020 tiež podľa názoru súdu vyplýva, že skutkový stav bol v danom konaní spoľahlivo zistený, odsúdený napokon na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať proti nemu (v zákonom prípustnom rozsahu) odvolanie. Odsúdený pritom spáchanie skutku priznával v celom priebehu trestného stíhania.

Z vykonaného dokazovania teda podľa názoru prvostupňového súdu nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by podporovali návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Inštitút obnovy

konania slúži na revíziu (aj) právoplatných rozsudkov v prípade, že vyjdú najavo nové skutočnosti, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o podstatných otázkach trestného konania (o vine a treste). Odsúdený však v danom prípade v rámci konania o jeho návrhu na obnovu konania neuviedol žiadnu novú skutočnosť, ktorá by mohla odôvodniť povolenie obnovy konania, naopak výslovne uviedol, že žiadnymi novými dôkazmi vo veci nedisponuje s tým, že ale popiera spáchanie skutku, za ktorý bol odsúdený. Samotné popieranie spáchania skutku zo strany odsúdeného však nie je zákonným dôvodom na povolenie obnovy konania.

Na základe uvedených skutočností okresný súd, nezistiac dôvod na obnovu konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Trebišov.