

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111239782
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1111239782.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo „Centrum“ v Bratislave, Záhradnícka ul. č. 25, 811 07 Bratislava, IČO: 00176834, zastúpený JUDr. Dušanom Jovankovičom, advokátom, Doležalova 5, 821 04 Bratislava proti odporcovi: 1./ O. V., nar. XX.XX.XXXX, I. nábřežie XX, XXX XX G., 2./ L. V., nar. XX.XX.XXXX, I. nábřežie č. XX, G., o vypratanie bytu takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom pôvodne doručeným na Okresný súd Bratislava I. dňa 22.11.2011, tunajšiemu súdu postúpený dňa 14.06.2012, domáha sa navrhovateľ voči odporcom v 1./ a 2./ rade vypratania 2-izbového bytu č. 10, nachádzajúceho sa na I. ulici č. XX v G..

Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2012 navrhol zastavenie konania, nakoľko odporcovia predmetnú nehnuteľnosť vypratali a to až po podaní žaloby, s tým, že trovy konania si neuplatnil. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že navrhovateľ súdny poplatok spolu s návrhom na začatie konania neuhradil, pričom ani zo strany súdu na jeho úhradu vyzývaný nebol.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania a preto nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

9C/54/2012

Tým, že v tomto prípade odporcovia splnili v žalobe im navrhovanú povinnosť (vyratenie 2-izbového bytu), až po jej podaní na súd a pre toto ich správanie navrhovateľ vzal dôvodne podaný návrh späť, zaviniť zastavenie konania.

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).