

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711210695
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Šmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711210695.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou Mgr. Magdalénou Šmidtovou v právnej veci navrhovateľa: GAYA, s.r.o. so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 23 B, IČO 36 430 307, zastúpeného AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 10625/23B, proti odporcovi: O. Z., E. K. M., E. X, v konaní o zaplatenie 160,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 160,-€, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 102,54 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet advokátskej kancelárie JUDr. Marek Hic, s.r.o.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 160,- €.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.1.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva č. GAYA/2100020 o poskytovaní služieb v sieti Internet, ktorej predmetom bolo vytvorenie prípojného miesta siete Internet poskytovateľom pre zákazníka a zabezpečenie možnosti pripojenia do siete Internet a odporca bol povinný za toto pripojenie uhrádzať platby. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.2.2010 do 31.1.2012. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol splátkový kalendár, v ktorom bolo stanovené, že za poskytnutú službu bude odporca platiť vždy mesačne, a to do 4.dňa v príslušnom mesiaci. Odporca si svoje povinnosti platiť za poskytnutú službu neplnil v dohodnutom čase. Celková výška nedoplatkov predstavuje 160,- €, a to za zameškané platby od 1.3.2010 do 30.6.2011.

Súd vo veci dňa 9.2.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý odporcovi nebol doručený, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vo svojom návrhu jednoznačne neurčil dátum narodenia odporcu, na základe ktorého nebolo možné identifikovať osobu odporcu. Súd svojim uznesením zo dňa 9.5.2012 konania zastavil a na základe odvolania navrhovateľa bolo uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 8C/74/2012-33 zo dňa 9.5.2012 zrušené uznesením zo dňa 21.6.2012. Následne bol zrušený platobný rozkaz, a to uznesením zo dňa 23.7.2012. Súd v intenciách Krajského súdu v Žiline uznesením zo dňa 5.9.2012 rozhodol, že písomností určené odporcovi v konaní pod sp.zn. 8C/74/2012 sa budú doručovať uložením v súdnom spise, a to v zmysle ustanovenia § 48 ods. 4 O.s.p. Toto uznesenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu 11.9.2012.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, ktorého sa navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nezúčastnili. Termín pojednávania im bol doručený. Svoju neúčast' ospravedlnili. Nežiadali o odročenie pojednávania. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi, a to zmluvou č. GAYA/ 2100020, výzvou zo dňa 16.6.2011, splátkovým kalendárom, poštovým podacím hárkom a zistil:

Zo zmluvy číslo GAYA/2100020 uzavretej dňa 19.1.2010 súd zistil, že navrhovateľ sa zaviazal odporcovi poskytovať služby v sieti Internet. Táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 1.2.2010 do 31.1.2012 a odporca sa zaviazal za túto službu platiť úhradu mesačne po 10,-€ a za pripojenie do siete Internet bol povinný zaplatiť poplatok 8,40 €.

Zo splátkového kalendára súd zistil, že splatnosť jednotlivých splátok za poskytovanie služieb bola 4.dňa v príslušnom mesiaci.

Z výzvy právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 16.6.2011 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu za poskytovanie služieb v zmysle uzatvorenej zmluvy číslo GAYA/2100020 a dlh ku dňu podania výzvy predstavoval 160,- € za zameškané platby od 1.3.2010 do 30.6.2011.

Účastníci uzatvorili medzi sebou inominátnu zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená v Občianskom zákonníku. Dohodli si však vzájomné práva a povinnosti. Navrhovateľ sa na základe zmluvy zaviazal poskytovať odporcovi služby v sieti Internet. Odporca bol povinný za tieto poskytnuté služby platiť úhradu v zmysle zmluvy. Keďže odporca nezaplatil za poskytnuté služby úhradu ako bolo preukázané vo výzve navrhovateľa za obdobie od 1.3.2010 do 30.6.2011 súd priznal navrhovateľovi právo na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 160,- €.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania právo na náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 16,6 € (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu, podanie odvolania), 2 krát režijný paušál po 7,41 € a 1 krát režijný paušál po 7,63 €, 19 % DPH zo sumy 64,65 € a 20 % DPH zo sumy 7,61 €. Takto vyčíslené trovy konania predstavujú čiastku 102,54 € a odporca je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. povinný tieto trovy zaplatiť na účet advokátskej kancelárie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Okresný súd Martin